



Община Априлци

ПРОТОКОЛ № 3

За отваряне на ценовите предложения от офертите за участие в публично състезание за възлагане на обществена поръчка с предмет: **„Извършване на СМР - Реконструкция, ремонт, оборудване и обзавеждане на Средно училище "Васил Левски", гр. Априлци”**. Обществената поръчка е открита с решение № 156 от 13.04.2020 г. на Кмета на Община Априлци, като обявлението за обществената поръчка е публикувано в Регистъра на обществените поръчки (РОП) под 972240 на 13.04.2020, а поръчката е с уникален № 00016-2020-0003. Решение № 156 от 13.04.2020 г. за одобряване на обявление за изменение или допълнителна информация (за удължаване срока за подаване на оферти) е публикувано под № 972240 на 13.04.2020г.

На основание чл. 103, ал. 3 от Закона за обществените поръчки (ЗОП) и чл. 57 от Правилника за прилагане на Закона за обществените поръчки (ППЗОП), във връзка с решение № 156 от 13.04.2020 г. на Кмета на Община Априлци за откриване на публично състезание за възлагане на обществена поръчка и Решение № 156 от 13.04.2020 г. за одобряване на обявление за изменение или допълнителна информация (за удължаване срока за подаване на оферти) в обществена поръчка с предмет: **„Извършване на СМР - Реконструкция, ремонт, оборудване и обзавеждане на Средно училище "Васил Левски", гр. Априлци”** и в изпълнение на Заповед № 184/11.05.2020 г. на Кмета на Община Априлци, на 30.07.2020 г., от 09:30 ч., в съответствие с публикуваното в профила на купувача съобщение за отваряне и оповестяване на ценовите предложения на допуснатите участници, в заседателната зала в сградата на Общинска администрация Априлци, се събра комисия в първоначалния си непроменен състав от:

Председател:

Марко Пенев Пенев – Главен експерт “Общинска собственост, обществени поръчки и транспорт”;

Членове:

1. Калоян Христов – външен експерт;
2. Красимир Николаев Колев – Главен специалист „Програми и проекти“;
3. Снежина Димитрова Стоянова – юрист;
4. Добромир Тихомиров Теодосиев – Директор дирекция „ФСДАПИО“ и главен счетоводител;

На заседанието на комисията присъства Боряна Панайотова, управител на участника „САГРАДА“ ООД и не присъстваха представители на средствата за масово осведомяване.

Председателят на комисията откри публичното заседание по отваряне на ценовите предложения.

В хода на публичното заседание комисията извърши следното:

- I. Преди отварянето на ценовите оферти, председателят на комисията съобщи гласно оценките на допуснатите участници по показателя П1 **„Програма за управление на**



Община Априлци

дейностите" от методиката за оценка на офертите, след което пристъпи към отваряне на ценовите им оферти.

II. Резултати от отварянето и разглеждането на ценовите оферти на допуснатите участници

След извършване на горните действия председателят на комисията пристъпи към отваряне на ценовите предложения на допуснатите участници и оповестяването им, както следва:

1. Комисията пристъпи към публично отваряне на плика с предлаганите ценови параметри и обявяване на ценовото предложение на участника "Смарт Билд Дигитал" ЕООД, ЕИК 201719627.

Председателят на комисията докладва пред комисията, че приложената опаковка към офертата на допуснатия участник: **"Смарт Билд Дигитал" ЕООД, ЕИК 201719627**, с надпис „Предлагани ценови параметри“ е съобразена с изискванията на закона и на Възложителя, както и че същата е с ненарушена цялост и върху нея се съдържат подписите на трима членове на комисията, положени на първото публично заседание на комисията.

Комисията пристъпи към публично отваряне на плика с предлаганите ценови параметри и обявяване на ценовото предложение на участника **"Смарт Билд Дигитал" ЕООД, ЕИК 201719627**.

Предлаганата от участника обща цена без ДДС за изпълнение на предмета на обществената поръчка е в размер на **817 335,67 лв. (осемстотин и седемнадесет хиляди триста тридесет и пет лева и шестдесет и седем стотинки)** без ДДС или **980 802,80 лв. (деветстотин и осемдесет хиляди осемстотин и два лева и осемдесет стотинки)** с включен ДДС, формирана, както следва:

- Разходи за извършване на СМР на обект "Сграда на СУ "Васил Левски", гр. Априлци са в размер на **256 952,21 лв. (двеста петдесет и шест хиляди деветстотин петдесет и два лева и двадесет и една стотинки)** без ДДС или **308 342,65 лв. (триста и осем хиляди триста четиридесет и два лева и шестдесет и пет стотинки)** с включен ДДС;

- Разходи за дворно пространство (Вертикална планировка) и оборудване на СУ "Васил Левски", гр. Априлци са в размер на **560 383,46 лв. (петстотин и шестдесет хиляди триста осемдесет и три лева и четиридесет и шест стотинки)** без ДДС или **672 460,15 лв. (шестстотин седемдесет и две хиляди четиристотин и шестдесет лева и петнадесет стотинки)** с включен ДДС.

2. Комисията пристъпи към публично отваряне на плика с предлаганите ценови параметри и обявяване на ценовото предложение на участника "САГРАДА" ООД, ЕИК 115870346.

Председателят на комисията докладва пред комисията, че приложената опаковка към офертата на допуснатия участник: **"САГРАДА" ООД, ЕИК 115870346**, с надпис „Предлагани ценови параметри“ е съобразена с изискванията на закона и на Възложителя, както и че същата е с ненарушена цялост и върху нея се съдържат подписите на трима членове на комисията, положени на първото публично заседание на комисията.

Комисията пристъпи към публично отваряне на плика с предлаганите ценови параметри и обявяване на ценовото предложение на участника **"САГРАДА" ООД, ЕИК 115870346**.

Предлаганата от участника обща цена без ДДС за изпълнение на предмета на обществената поръчка е в размер на **699 261,68 лв. (шестстотин деветдесет и девет хиляди двеста шестдесет и един лева и шестдесет и осем стотинки)** без ДДС или **839 114,02 лв.**



Община Априлци

(осемстотин тридесет и девет хиляди сто и четиринадесет лева и две стотинки) с включен ДДС, формирана, както следва:

- Разходи за извършване на СМР на обект "Сграда на СУ "Васил Левски", гр. Априлци са в размер на **159 867,28 лв. (сто петдесет и девет хиляди осемстотин шестдесет и седем лева и двадесет и осем стотинки) без ДДС или 191 840,74 лв. (сто деветдесет и една хиляди осемстотин и четиридесет лева и седемдесет и четири стотинки) с включен ДДС;**

- Разходи за дворно пространство (Вертикална планировка) и оборудване на СУ "Васил Левски", гр. Априлци са в размер на **539 394,40 лв. (петстотин тридесет и девет хиляди триста деветдесет и четири лева и четиридесет стотинки) без ДДС или 647 273,28 лв. (шестстотин четиридесет и седем хиляди двеста седемдесет и три лева и двадесет и осем стотинки) с включен ДДС.**

След извършване на гореописаните действия, на 30.07.2020 г., от 10:00 часа, председателят на комисията обяви, че публичната част е приключила и че от този момент комисията ще продължи своята работа в закрито заседание.

III. Класиране на офертите на допуснатите участници в откритата процедура

На 06.10.2020 г., от 10:00 часа, Комисията, в своя първоначален състав, продължи своята работа с обстойно и внимателно разглеждане на параметрите на ценовото предложение на допуснатите до този етап на процедурата участници.

В хода на закритото заседание и в изпълнение на поставените ѝ задачи, комисията констатира, че предложените ценови параметри от участниците не надвишават прогнозната максимална стойност на поръчката в размер на **817 390.55 лв. (осемстотин и седемнадесет хиляди триста и деветдесет лева и петдесет и пет стотинки) без ДДС или 980 868.66 лв. (деветстотин и осемдесет хиляди осемстотин шестдесет и осем лева и шестдесет и шест стотинки) с включен ДДС**, посочена в обявлението за обществена поръчка, както и в раздел III, т. 1 от документацията за участие в процедурата. Предложените цени не надвишават и прогнозната стойност по отделните дейности, за които е определен максимален ресурс, а именно:

Предмет	Прогнозна стойност в лева без ДДС
Разходи за извършване на СМР на обект "Сграда на СУ "Васил Левски", гр. Априлци	256 992,98
Дворно пространство (Вертикална планировка) и оборудване на СУ "Васил Левски", гр. Априлци	560 397,57
Общо	817 390,55

Ценовите предложения бяха проверени и се установи, че са подготвени и представени в съответствие с изискванията на документацията за участие в процедурата и съответстват на изискванията на възложителя.

IV. Подробен преглед на представените ценови предложения



Община Априлци

При прегледа на ценовите предложения на участниците, с оглед обосноваване формирането на предложените в офертата цени, и на основание чл. 104, ал. 5 от ЗОП, комисията взе решение да отправи писма до допуснатите участници, с които да изиска предоставяне на допълнителни доказателства - анализни цени на заявените данни, посочени в ценовата оферта. В писмата комисията изрично отбеляза, че анализите на единични цени на отделните видове строително-монтажни работи от количествената сметка следва да включват всички ресурси - количествени разходи за труд, материали, механизация и други за извършване на единица мярка по видове строително – монтажните работи.

В указания от комисията срок допълнителни документи са постъпили и от двамата допуснати до този етап на процедурата участници.

1. "Смарт Билд Дигитал" ЕООД, ЕИК 201719627

От участника са постъпили документи с вх. № 9 от 21.08.2020 г.

Комисията извърши проверка на представените документи, като взе предвид и представените в офертата ценово и техническо предложение, включително линейния календарен график. Комисията установи, че участникът е представил анализи на единични цени на всички видове СМР от ценовата оферта (количествена сметка) с включени всички ресурси – количествени разходи за труд, материали, механизация и други за извършване на единица мярка по видове СМР. Представените анализи обосновават посочените като необходими ресурси в техническото предложение и линейния календарен график.

Предвид горното, комисията единодушно реши, че участникът следва да бъде допуснат до оценка по показателя "Ценово предложение".

2. "САГРАДА" ООД, ЕИК 115870346

От участника са постъпили документи с вх. № 10 от 21.08.2020 г. Участникът е представил анализни цени, като е възразил срещу направеното искане на допълнително разяснение на основание чл. 104, ал. 5 от ЗОП. В отправеното писмо участникът е отправил и възражения във връзка с изисканата от страна на комисията обосновка.

На първо място, участникът е посочил, че разпоредбата на чл. 104, ал. 5 от ЗОП допуска при разглеждане на офертите извършване на проверки по заявените от участниците данни, включително чрез изискване на информация от други органи и лица. От участниците може да се изиска да представят разяснения или допълнителни доказателства за данни, посочени в офертата, но проверката и разясненията не могат да водят до промени в техническото и ценовото предложение.

В тази връзка следва да се отбележи, че цитираната разпоредба действително изисква проверката и разясненията да не водят до промени в техническото и ценовото предложение. В конкретния случай от участниците е изискано предоставянето на анализни цени, което в никакъв случай на предполага промяна в ценовото предложение на участниците. Анализните цени представляват разбивка на предложените вече цени в ценовото предложение и приложенията към него, т.е., анализните цени показват как е формирана съответната цена, от какви компоненти, но по никакъв начин не я променят. Нещо повече, при направена чрез допълнителните разяснения промяна на техническото или ценовото предложение,



Община Априлци

съответният участник следва да бъде отстранен от участие.

Участникът твърди, че представянето на анализни цени на заявените данни в ценовото ни предложение по никакъв начин няма да внесе разяснение по предложената от нас цена. Както е посочено по-горе, анализните цени показват как е формирана съответната цена и от какви компоненти, във връзка с което не може да се приеме твърдението, че по този начин не се предоставят разяснения. Посочено е още, че с направеното искане оценителската комисия променя изискванията заложи в документацията за участие, утвърдена от Възложителя, което не е в правомощията на помощния орган, както и че само Възложителят може да прави промени в документацията за участие и то при спазване правилата на чл.179 от ЗОП. Действително, промените в документацията за участие се извършват от възложителя, при спазване на нормативните изисквания. В конкретния случай, обаче, Комисията не е извършила промени в документацията. Комисията се е възползвала от нормативно установеното в разпоредбата на чл. 104, ал. 5 от ЗОП право за изискване на допълнително разяснение. Горното не представлява неоснователно изискване на допълнителни доказателства, е довело на практика до недопустима промяна в условията на документацията за обществена поръчка, а законово уредена възможност, съответно упражнено от Комисията право.

Не може да бъде прието и твърдението, че искането за представяне на допълнителни доказателства - анализни цени на заявените данни, посочени в ценовото предложение на участника, води до неравнопоставеност на представената оферта спрямо останалите участници.

Комисията е изисквала представянето на допълнително разяснение от всички допуснати до този етап участници в обществената поръчка, съответно принципът на равнопоставеност на участниците по никакъв начин не е накърнен.

Въпреки горепосочените си възражения, участникът е представил анализи на единичните цени.

Комисията разгледа представените анализи на единичните цени, включително за съответствие между тях, ценовото предложение на участника и представения линеен график на поръчката, при което установи следното:

- По отношение на позиция № 38 от представените анализи на единични цени "Изработване, доставка и монтаж на стоманени колони до 1 тон":

От предоставените данни в анализите по отношение на монтажник – I ст. се изяснява, че при наличието на 6-има монтажника, колкото е предвидил участника за посочената позиция съгласно линейния график, същите би следвало да извършат посочените работи в рамките на 3 дни (2,63 дни). Горното е получено като са взети предвид разходната норма и количеството, за да се получат необходимите часове, след което са взети предвид работните часове и броят работници (сумата е разделена, за да се получат необходимите дни за работа). В линейния график, обаче, е посочено, че същите ще работят в рамките на 6 дни. Горното поставя под въпрос присъствието на работниците в останалите дни. Също така, при положение, че съгласно представените анализи е предвидено работата да бъде извършена в



Община Априлци

рамките на три дни, като на тази база е изготвено и ценовото предложение (включително КСС), не става ясно как ще бъдат ангажирани работниците в рамките на 6 дни и как ще им бъде заплатен този труд.

- По отношение на позиция № 39 от представените анализи на единични цени "Изработване, доставка и монтаж на ст. подкоси до 1 тон":

От предоставените данни в анализите по отношение на монтажник – I ст. се изяснява, че при наличието на 2-ма монтажника, колкото е предвидил участника за посочената позиция съгласно линейния график, същите би следвало да извършат посочените работи в рамките на 1 ден (0,48 дни). Горното е получено като са взети предвид разходната норма и количеството, за да се получат необходимите часове, след което са взети предвид работните часове и броят работници (сумата е разделена, за да се получат необходимите дни за работа). В линейния график, обаче, е посочено, че същите ще работят в рамките на 6 дни. Горното поставя под въпрос присъствието на работниците в останалите дни. Също така, при положение, че съгласно представените анализи е предвидено работата да бъде извършена в рамките на един ден, като на тази база е изготвено и ценовото предложение (включително КСС), не става ясно как ще бъдат ангажирани работниците в рамките на 6 дни и как ще им бъде заплатен този труд.

- По отношение на позиция № 40 от представените анализи на единични цени "Изработване, доставка и монтаж на ст. греди до 1 тон":

От предоставените данни в анализите по отношение на монтажник – I ст. се изяснява, че при наличието на 4-ма монтажника, колкото е предвидил участника за посочената позиция съгласно линейния график, същите би следвало да извършат посочените работи в рамките на 2 дни (1,38 дни). Горното е получено като са взети предвид разходната норма и количеството, за да се получат необходимите часове, след което са взети предвид работните часове и броят работници (сумата е разделена, за да се получат необходимите дни за работа). В линейния график, обаче, е посочено, че същите ще работят в рамките на 6 дни. Горното поставя под въпрос присъствието на работниците в останалите дни. Също така, при положение, че съгласно представените анализи е предвидено работата да бъде извършена в рамките на два дни, като на тази база е изготвено и ценовото предложение (включително КСС), не става ясно как ще бъдат ангажирани работниците в рамките на 6 дни и как ще им бъде заплатен този труд.

- По отношение на позиция № 43 от представените анализи на единични цени "Изготвяне, доставка и монтаж на стоманени шапки по колони":

От предоставените данни в анализите по отношение на монтажник – I ст. се изяснява, че при наличието на 2-ма монтажника, колкото е предвидил участника за посочената позиция съгласно линейния график, същите би следвало да извършат посочените работи в рамките на 1 ден (0,09 дни). Горното е получено като са взети предвид разходната норма и количеството, за да се получат необходимите часове, след което са взети предвид работните часове и броят работници (сумата е разделена, за да се получат необходимите дни за работа). В линейния график, обаче, е посочено, че същите ще работят в рамките на 6 дни. Горното поставя под въпрос присъствието на работниците в останалите дни. Също така, при положение, че



Община Априлци

съгласно представените анализи е предвидено работата да бъде извършена в рамките на 1 ден, като на тази база е изготвено и ценовото предложение (включително КСС), не става ясно как ще бъдат ангажирани работниците в рамките на 6 дни и как ще им бъде заплатен този труд.

- По отношение на позиция № 55 от представените анализи на единични цени "Доставка и изтегляне на проводник в стълб СВТ 2x2,5мм²":

От предоставените данни в анализите по отношение на работник електро се изяснява, че при наличието на 4-ма работника, колкото е предвидил участника за посочената позиция съгласно линейния график, същите би следвало да извършат посочените работи в рамките на 2 дни (1,15 дни). Горното е получено като са взети предвид разходната норма и количеството, за да се получат необходимите часове, след което са взети предвид работните часове и броят работници (сумата е разделена, за да се получат необходимите дни за работа). В линейния график, обаче, е посочено, че същите ще работят в рамките на 3 дни. Горното поставя под въпрос присъствието на работниците в останалите дни. Също така, при положение, че съгласно представените анализи е предвидено работата да бъде извършена в рамките на 2 дни, като на тази база е изготвено и ценовото предложение (включително КСС), не става ясно как ще бъдат ангажирани работниците в рамките на 3 дни и как ще им бъде заплатен този труд.

- По отношение на позиция № 67 от представените анализи на единични цени "Направа на шпакловка, фуги и винтове":

От предоставените данни в анализите по отношение на работник електро се изяснява, че при наличието на 14 работника, колкото е предвидил участника за посочената позиция съгласно линейния график, същите би следвало да извършат посочените работи в рамките на 3 дни (2,14 дни). Горното е получено като са взети предвид разходната норма и количеството, за да се получат необходимите часове, след което са взети предвид работните часове и броят работници (сумата е разделена, за да се получат необходимите дни за работа). В линейния график, обаче, е посочено, че същите ще работят в рамките на 4 дни. Горното поставя под въпрос присъствието на работниците в останалите дни. Също така, при положение, че съгласно представените анализи е предвидено работата да бъде извършена в рамките на три дни, като на тази база е изготвено и ценовото предложение (включително КСС), не става ясно как ще бъдат ангажирани работниците в рамките на 4 дни и как ще им бъде заплатен този труд.

- По отношение на позиция № 69 от представените анализи на единични цени "Направа на шпакловка финно + шкурене":

От предоставените данни в анализите по отношение на работник електро се изяснява, че при наличието на 14 работника, колкото е предвидил участника за посочената позиция съгласно линейния график, същите би следвало да извършат посочените работи в рамките на 9 дни (8,07 дни). Горното е получено като са взети предвид разходната норма и количеството, за да се получат необходимите часове, след което са взети предвид работните часове и броят работници (сумата е разделена, за да се получат необходимите дни за работа). В линейния график, обаче, е посочено, че същите ще работят в рамките на 12 дни. Горното поставя под



Община Априлци

въпрос присъствието на работниците в останалите дни. Също така, при положение, че съгласно представените анализи е предвидено работата да бъде извършена в рамките на 9 дни, като на тази база е изготвено и ценовото предложение (включително КСС), не става ясно как ще бъдат ангажирани работниците в рамките на 12 дни и как ще им бъде заплатен този труд.

- По отношение на позиция № 74 от представените анализи на единични цени "Лампи LED 10 W (в WC)":

От предоставените данни в анализите по отношение на работник електро се изяснява, че при наличието на 2 работника, колкото е предвидил участника за посочената позиция съгласно линейния график, същите би следвало да извършат посочените работи в рамките на 1 ден (0,88 дни). Горното е получено като са взети предвид разходната норма и количеството, за да се получат необходимите часове, след което са взети предвид работните часове и броят работници (сумата е разделена, за да се получат необходимите дни за работа). В линейния график, обаче, е посочено, че същите ще работят в рамките на 4 дни. Горното поставя под въпрос присъствието на работниците в останалите дни. Също така, при положение, че съгласно представените анализи е предвидено работата да бъде извършена в рамките на 1 ден, като на тази база е изготвено и ценовото предложение (включително КСС), не става ясно как ще бъдат ангажирани работниците в рамките на 4 дни и как ще им бъде заплатен този труд.

- По отношение на позиция № 75 от представените анализи на единични цени "Лампи LED 40 W (аплици)":

От предоставените данни в анализите по отношение на работник електро се изяснява, че при наличието на 2 работника, колкото е предвидил участника за посочената позиция съгласно линейния график, същите би следвало да извършат посочените работи в рамките на 1 ден (0,18 дни). Горното е получено като са взети предвид разходната норма и количеството, за да се получат необходимите часове, след което са взети предвид работните часове и броят работници (сумата е разделена, за да се получат необходимите дни за работа). В линейния график, обаче, е посочено, че същите ще работят в рамките на 2 дни. Горното поставя под въпрос присъствието на работниците в останалите дни. Също така, при положение, че съгласно представените анализи е предвидено работата да бъде извършена в рамките на 1 ден, като на тази база е изготвено и ценовото предложение (включително КСС), не става ясно как ще бъдат ангажирани работниците в рамките на 2 дни и как ще им бъде заплатен този труд.

- По отношение на позиция № 76 от представените анализи на единични цени "Ключ еднополюсен":

От предоставените данни в анализите по отношение на работник електро се изяснява, че при наличието на 2 работника, колкото е предвидил участника за посочената позиция съгласно линейния график, същите би следвало да извършат посочените работи в рамките на 1 ден (0,46 дни). Горното е получено като са взети предвид разходната норма и количеството, за да се получат необходимите часове, след което са взети предвид работните часове и броят работници (сумата е разделена, за да се получат необходимите дни за работа). В линейния



Община Априлци

график, обаче, е посочено, че същите ще работят в рамките на 4 дни. Горното поставя под въпрос присъствието на работниците в останалите дни. Също така, при положение, че съгласно представените анализи е предвидено работата да бъде извършена в рамките на 1 ден, като на тази база е изготвено и ценовото предложение (включително КСС), не става ясно как ще бъдат ангажирани работниците в рамките на 4 дни и как ще им бъде заплатен този труд.

- По отношение на позиция № 77 от представените анализи на единични цени "Ключ дивiator":

От предоставените данни в анализите по отношение на работник електро се изяснява, че при наличието на 2 работника, колкото е предвидил участника за посочената позиция съгласно линейния график, същите би следвало да извършат посочените работи в рамките на 1 ден (0,15 дни). Горното е получено като са взети предвид разходната норма и количеството, за да се получат необходимите часове, след което са взети предвид работните часове и броят работници (сумата е разделена, за да се получат необходимите дни за работа). В линейния график, обаче, е посочено, че същите ще работят в рамките на 4 дни. Горното поставя под въпрос присъствието на работниците в останалите дни. Също така, при положение, че съгласно представените анализи е предвидено работата да бъде извършена в рамките на 1 ден, като на тази база е изготвено и ценовото предложение (включително КСС), не става ясно как ще бъдат ангажирани работниците в рамките на 4 дни и как ще им бъде заплатен този труд.

- По отношение на позиция № 78 от представените анализи на единични цени "Ключ сериен":

От предоставените данни в анализите по отношение на работник електро се изяснява, че при наличието на 2 работника, колкото е предвидил участника за посочената позиция съгласно линейния график, същите би следвало да извършат посочените работи в рамките на 1 ден (0,50 дни). Горното е получено като са взети предвид разходната норма и количеството, за да се получат необходимите часове, след което са взети предвид работните часове и броят работници (сумата е разделена, за да се получат необходимите дни за работа). В линейния график, обаче, е посочено, че същите ще работят в рамките на 4 дни. Горното поставя под въпрос присъствието на работниците в останалите дни. Също така, при положение, че съгласно представените анализи е предвидено работата да бъде извършена в рамките на 1 ден, като на тази база е изготвено и ценовото предложение (включително КСС), не става ясно как ще бъдат ангажирани работниците в рамките на 4 дни и как ще им бъде заплатен този труд.

- В допълнение към горното, при сравнение на съответствието между представените анализи на единични цени, ценовото предложение и линейния график на поръчката, комисията констатира следното:

В част II "Изпълнение на СМР" от представения от участника линеен график е посочена позиция "Откриване на строителна площадка. Временно строителство, мерки по ЗБУТ, ОС и др.". За тази позиция са предвидени 10 бр. общ работник за срок от 3 дни. Като механизация и техническо оборудване участникът е посочил оградни пана, комплект табели, временни



Община Априлци

табла, фургон, ръчен инвентар". Не става ясно къде участникът е калкулирал разходите си за посочените ресурси, тъй като такива липсват в ценовото предложение на участника и в предоставените анализи на единични цени.

Линейният график съдържа позиция "Направа на проби и замервания. Почистване на строителната площадка и приемане на обекта с подписване на Констативен акт за установяване годността за приемане на строежа (Акт Обр. 15)". За тази позиция са предвидени 10 бр. работници и 1 самосвал за срок от 8 дни, като не става ясно къде участникът е калкулирал разходите си за посочените ресурси, тъй като такива липсват в ценовото предложение и в предоставените анализи.

Горното представлява несъответствие, което не може да бъде отстранено на този етап, тъй като това би променило техническото или ценовото предложение на участника, което е недопустимо. Съответствието между отделните документи в офертата е особено важно, тъй като несъответствието води до неяснота относно действителната воля на участника.

Видно от горното, налице е несъответствие между документите в офертата на участника, както и предоставените разяснения по реда на чл. 104, ал. 5 от ЗОП. С оглед на това, **комисията единодушно взе решение и предлага на възложителя участникът "САГРАДА" ООД, ЕИК 115870346, да бъде отстранен от по-нататъшно участие в обществената поръчка на основание чл. 107, т. 2, б. "а" и чл. 107, т. 5 от ЗОП, тъй като офертата не отговаря на предварително обявените условия на поръчката.**

V. Извършване на проверка по чл. 72, ал. 1 от ЗОП

С оглед на факта, че допуснатият участник до този етап на процедурата е само един, разпоредбата на чл. 72, ал. 1 от ЗОП е неприложима.

VI. Класиране на офертите на допуснатите участници в обществената поръчка

В съответствие с методиката за оценка на офертите, част от документацията за участие, бяха определени следните оценки на допуснатия участник:

ОЦЕНКА ПО ПОКАЗАТЕЛЯ „ЦЕНОВО ПРЕДЛОЖЕНИЕ“

Оценката по този показател за всеки отделен участник в процедурата се извършва съгласно следната формула:

$$П2_N = \frac{ЦП_{\min}}{ЦП_N} \times 100,$$

където:

$П2_N$ е оценка на ценовото предложение на участника N;

$ЦП_{\min}$ е най-ниската предложена от участник в процедурата цена за изпълнение на обществената поръчка (в лева, без ДДС);



Община Априлци

ЦП_N е предложената от участника N цена за изпълнение на обществената поръчка (в лева, без ДДС).

Максималната стойност на П2_N е 100 точки и се дава на участника, предложил най-ниска цена.

При подготовката на ценовата оферта всеки участник следва да направи проверка за аритметични грешки в приложените количествено стойностни сметки, тъй като за сключване на договор ще се приема предложената цена в образеца на ценовото предложение. Всички суми следва да бъдат закръглени до втория знак след запетаята.

Оценка по показател П2 „Предложена цена“

"Смарт Билд Дигитал" ЕООД, ЕИК 201719627:

$$П2 = \frac{Ц \text{ min.}}{Цi} * 100 = \frac{817\,335,67}{817\,335,67} * 100 = 1 \times 100 = \mathbf{100 \text{ т.}}$$

С оглед на така получените оценки, комисията пристъпи към определяне на комплексната оценка на офертата на допуснатите участници в съответствие с методиката за оценка:

КОМПЛЕКСНА ОЦЕНКА

Комплексната оценка се изчислява за всеки отделен участник по следния начин:

$$КО_N = П1_N \times 0,40 + П2_N \times 0,60$$

Когато получените оценки по отделните показатели и комплексната не са цели числа, а десетични дробни, те следва да се закръглят до втория знак след десетичната запетая. Максималната стойност на КО_N е 100 точки.

За изпълнител на обществената поръчка се определя участникът, получил най-висока комплексна оценка.

Комплексна оценка на допуснатия участник:

"Смарт Билд Дигитал" ЕООД, ЕИК 201719627:

$$КО = П1 \times 0,40 + П2 \times 0,60 = 100 \times 0,40 + 100 \times 0,60 = 40 + 60 = \mathbf{100 \text{ точки.}}$$

На база на горепосочената комплексна оценка се получи следното класиране:

1. **"Смарт Билд Дигитал" ЕООД, ЕИК 201719627, с получена комплексна оценка от 100 точки.**

Във връзка с изискванията на одобрената документация за участие следва да се предложи на Възложителя да сключи договор за възлагане на обществена поръчка с участника **"Смарт Билд Дигитал" ЕООД, ЕИК 201719627**, класиран на първо място, чиято оферта отговаря



Община Априлци

напълно на изискванията на ЗОП и одобрената документация за участие.

IV. На основание чл. 60а от ППЗОП в.вр с 181, ал. 4 от ЗОП, с оглед на констатациите, обективирани в настоящия Протокол, както и Протокол № 1 от 09.06.2020 г. и Протокол № 2 от 27.07.2020 г., комисията предлага на Възложителя да вземе следните решения:

1.) На основание чл. 107, т. 1, предложение първо от ЗОП и чл. 107, т. 5 от ЗОП да отстрани участника "ДИМКО 6" ЕООД, ЕИК 110566617 от участие в процедурата, поради следните мотиви:

В офертата на участника са установени несъответствия с изискванията на Възложителя, подробно описани в Протокол № 1 от 09.06.2020 г. Протокол № 1 е публикуван в профила на купувача на община Априлци на 16.06.2020 г. На същата дата протоколът е изпратен на участника. Съгласно обратната разписка, писмото е получено от участника на 17.06.2020 г. С оглед на горното, законоустановеният срок за представяне на допълнителни документи и информация е изтекъл на 24.06.2020 г. В посочения срок участникът не е представил допълнителни документи, съответно не е отстранил установените непълноти, несъответствие на информацията и/или несъответствия с критериите за подбор, както следва:

1. Съгласно изискванията на Раздел III.1.1) от Обявлението за поръчка и Раздел V "Критерии за подбор", т. 1 "Изисквания относно годността (правоспособността) за упражняване на професионална дейност": *"Участникът следва да притежава регистрация в Централния професионален регистър на строителя за първа група, четвърта категория строежи, в съответствие с ПРВВЦПРС (Правилник за реда на вписване и водене на централния професионален регистър на строителя) или регистрация в съответен регистър на държава - членка на Европейския съюз или на друга държава - страна по Споразумението за Европейското икономическо пространство, като в този случай участникът представя еквивалентен документ, доказващ регистрация в аналогична професионална организация на държавата, в която е установен и има силата на вписване в Централния професионален регистър на строителя за обхвата на дейностите, за които е издаден."*

Следва да се отбележи, че достъпът до базата данни на Централния професионален регистър на строителя е безплатен и се осъществява чрез интернет сайта <https://register.ksb.bg/>

В представения ЕЕДОП участникът е посочил, че е вписан в съответния професионален регистър, но на въпроса "Тази информация достъпна ли е безплатно за органите от база данни в държава — членка на ЕС?" е отговорил с "Не". Видно от гореизложеното, отговорът представлява несъответствие на информацията, доколкото субектът е лице, регистрирано съгласно българските закони.

Забележка: Независимо от факта, че Комисията е констатирила, че участникът покрива изискванията относно годността (правоспособността) за упражняване на професионална дейност (първа група, четвърта категория



Община Априлци

строежи), така предоставените данни в ЕЕДОП представляват несъответствие и непълнота в представената информация.

2. По отношение Вписването в Търговския регистър лицето е отговорило, че е вписано, но на въпроса "Тази информация достъпна ли е безплатно за органите от база данни в държава — членка на ЕС?" е отговорило с "Не". Достъпът до търговския регистър е публично достъпен на интернет адрес: <https://public.brra.bg/>

Видно от гореизложеното, отговорът представлява несъответствие на информацията, доколкото субектът е лице, регистрирано като ЕООД в търговския регистър съгласно българските закони.

Забележка: Независимо от факта, че Комисията е констатирила, че участникът е вписан в търговския регистър, но както е посочено и по-горе, така предоставените данни в ЕЕДОП представляват несъответствие и непълнота в представената информация.

3. Съгласно изискванията на т. 2.1. от раздел V "Критерии за подбор" от Документацията за участие и т. 1 от Раздел III.1.2) от Обявлението за поръчка "Участниците в обществената поръчка следва да са реализирали минимален общ оборот за последните три приключили финансови години, в зависимост от датата, на която участникът е създаден или е започнал дейността си в размер равен или по-голям от двукратния размер на прогнозната стойност на обществената поръчка без включено ДДС".

Обществената поръчка е открита с Решение номер 120 от дата 23.03.2020 г., съответно последните 3 (три) приключили финансови години са 2019 г., 2018 г. и 2017 г.

В представения ЕЕДОП участникът е посочил реализирания оборот през 2018 г., 2017 г. и 2016 г., т.е., представил е данни за различни от изискуемите години, като не са предоставени данни за 2019 г., което представлява непълнота в представената информация.

При съобразяване с посоченото в документацията за участие и обявлението за поръчка, Съгласно изискванията на Възложителя, участниците следва да са реализирали минимален общ оборот в размер на 1 634 781.10 лв. за последните три приключили финансови години. От предоставените данни става ясно, че през 2018 г. и 2017 г. участникът е реализирал оборот в размер на 1 631 427.09 лв., който оборот не е достатъчен, за да покрие изискванията на възложителя. В търговския регистър липсват данни относно реализирания оборот през 2019 г.

Предвид горното, налице е несъответствие с описаните по-горе изисквания на Възложителя, посочени в т. 2.1. от раздел V "Критерии за подбор" от Документацията за участие и т. 1 от Раздел III.1.2) от Обявлението за поръчка, а именно, критерии за подбор относно икономическото и финансово състояние на участниците.



Община Априлци

4. От представените в офертата данни не се удостоверява, че участникът отговаря на критериите за подбор, посочени в т. 3.1. от раздел V "Критерии за подбор" от Документацията за участие и т. 1 от Раздел III.1.3) от Обявлението за поръчка, а именно, *"Участникът следва да е изпълнил през последните 5 (пет) години, считано от датата на подаване на офертата, дейности с предмет, идентичен или сходен с предмета на поръчката"*. Изрично е посочено, че *"Под „дейности с предмет и обем идентичен или сходен с предмета на поръчката“ се има предвид едно изпълнено СМР по изграждане и/или реконструкция и/или ремонт на сгради за обществено ползване, в обем минимум една сграда."*, поради следното:

В представения ЕЕДОП участникът е декларирал изпълнението на общо 3 дейности:

- Първата е *„Проектиране, строително-монтажни работи и упражняване на авторски надзор (инженеринг) на жилищни сгради, находящи се в гр. Троян- II“*

Видно от горното, изпълнените дейности се отнасят до жилищни, а не обществени сгради, каквото е изискването на възложителя, съответно, първата посочена дейност не отговаря на изискванията на възложителя.

- Втората декларирана дейност е *„Складова база за преработка и съхранение на билки", разположена в поз.имот II, кв.5, с.Дебнево, община Троян, извършиха се следните СМР - Реконструкция на цех 1 и цех 2 и сграда за гости, ново строителство на машинен участък, ремонтна работилница, навес, сушилни, нова битова сграда и офиси. Довършителни работи - дограма, гипскартони, санитарни помещения, Ел. инсталация, ВиК, ОВ инсталация, Вертикална планировка“*

По отношение на складовата база следва да се има предвид, че складовете за търговия се класифицират като *сгради за обществено обслужване в областта на търговията*, но от предоставените от участника данни става ясно, че складовете в конкретния случай са единствено за преработка и съхранение. Офисите се отнасят към обектите за административно обслужване, а сградата за гости и битовата сграда също не представляват обществени сгради.

С оглед на горното и втората декларирана дейност не би могла да се приеме като сходна.

- Третата декларирана дейност е *"Рехабилитация на обществени зелени площи - паркове и градини, детски площадки и съоръжения към тях, в т.ч доставка на съоръжения в гр.Троян и с.Дебнево, община Троян", СМР включваха: демонтаж на съществуващи детски съоръжения, разваляне на съществуваща настилка от изкуствена трева, земни работи, полагане на каучукова ударопоглъщаща настилка, монтаж градински бордюри, направа на настилка*



Община Априлци

от тротоарни плочи, направа на настилка от илайфан бетон, монтаж на детски съоръжения и парково оборудване.“

Посочените дейности се отнасят до площи за обществено ползване и отново не включват сгради за обществено ползване, каквото е изискването на възложителя. Нещо повече, изпълнението на декларираните на трето място дейности е приключило преди 5-годишния изискуем период.

С оглед на гореизложеното, участникът не доказва, че е изпълнил „дейности с предмет и обем идентичен или сходен с предмета на поръчката“ - едно изпълнено СМР по изграждане и/или реконструкция и/или ремонт на сгради за обществено ползване, в обем минимум една сграда.”.

5. От представените в офертата данни не се удостоверява, че участникът отговаря на критериите за подбор, посочени в т. 3.3. от раздел V "Критерии за подбор" от Документацията за участие и т. 3 от Раздел III.1.3) от Обявлението за поръчка, поради следното:

5.1. По отношение на Ръководителя на екипа изискванията на възложителя включват да притежава висше образование с минимална образователно-квалификационна степен „бакалавър“ или еквивалентна образователна степен, в случаите когато е придобита в чужбина, специалност „Строителство на сгради и съоръжения“, „Промислено и гражданско строителство“ или еквивалентна.

Участникът е декларираше като ръководител на екип Инж. Кюрекчиева – Краевска. Във връзка с образованието ѝ е посочено единствено, че е Строителен инженер Диплома №43864/2015, УАСГ, София. Липсват данни както за образователно-квалификационна степен на лицето, така и за придобитата специалност на лицето, което представлява непълнота и пречатства комисията да установи дали лицето отговаря на изискването да е придобило специалност „Строителство на сгради и съоръжения“, „Промислено и гражданско строителство“ или еквивалентна.

Предоставените данни не показват, че ръководителят на проекта е взел участие в съответното експертно качество, за което е предложен (ръководител на проект), в изпълнението на строителство с предмет и обем, идентичен или сходен с предмета на поръчката. Под „строителство с предмет и обем идентичен или сходен с предмета на поръчката“ се има предвид СМР по изграждане и/или реконструкция и/или ремонт на сгради за обществено ползване, в обем минимум една сграда, поради следното:

За ръководителя на проект е посочено, че е участвал в два сходни обекта:

Първият деклариран като сходен обект е „Проектиране, строително-монтажни работи и упражняване на авторски надзор (инженеринг) на жилищни сгради, находящи се в гр. Троян-II“.

Липсват данни в какво качество е участвало посоченото лице, което представлява непълнота, която пречатства комисията да установи дали лицето е участвало в декларирания обект в съответното експертно качество, за което е



Община Априлци

предложено (ръководител на проект). Също така, посоченият обект касае жилищни сгради, а не сгради за обществено ползване, каквото е изискването на възложителя.

Вторият деклариран като сходен обект е *„Складова база за преработка и съхранение на билки“, разположена в поз.имот II, кв.5, с.Дебнево, община Троян“.*

Липсват данни в какво качество е участвало посоченото лице, което представлява непълнота, която препятства комисията да установи дали лицето е участвало в декларирания обект в съответното експертно качество, за което е предложен (ръководител на проект). По отношение на складовата база следва да се има предвид, че складовете за търговия се класифицират като сгради за обществено обслужване в областта на търговията, но от предоставените от участника данни става ясно, че складовете в конкретния случай са единствено за преработка и съхранение. Дори и да има офиси, те се отнасят към обектите за административно обслужване, а сградата за гости и битовата сграда също не представляват обществени сгради.

Видно от горното, участникът не е предоставил данни, от които да е видно, че предложеният като ръководител на проект е участвал в посоченото експертно качество в СМР по изграждане и/или реконструкция и/или ремонт на сгради за обществено ползване, в обем минимум една сграда, каквото е изискването на възложителя.

5.2. За позицията технически ръководител участникът е предложил следните лица:

- инж. Христина Цанкова:

Във връзка с образованието ѝ е посочено единствено, че е Инженер конструктор-Строителен инженер Диплома №41422/2013, УАСГ, София. Липсват данни за образователно-квалификационна степен на лицето, което представлява непълнота в представената информация.

Като сходен опит са посочени няколко обекта:

Първият деклариран като сходен обект е *„Рехабилитация на обществени зелени площи - паркове и градини, детски площадки и съоръжения към тях, в т.ч доставка на съоръжения в гр.Троян и с.Дебнево, община Троян“.*

Липсват данни в какво качество е участвало посоченото лице, което представлява непълнота, която препятства комисията да установи дали лицето е участвало в декларирания обект в съответното експертно качество, за което е предложено (технически ръководител). Също така, посочените дейности се отнасят до площи за обществено ползване и не включват сгради за обществено ползване, каквото е изискването на възложителя.

Вторият деклариран като сходен обект е *„Складова база за преработка и съхранение на билки“, разположена в поз.имот II, кв.5, с.Дебнево, община Троян“.*



Община Априлци

Липсват данни в какво качество е участвало посоченото лице, което представлява непълнота, която пречатства комисията да установи дали лицето е участвало в декларирания обект в съответното експертно качество, за което е предложен (технически ръководител). По отношение на складовата база следва да се има предвид, че складовете за търговия се класифицират като сгради за обществено обслужване в областта на търговията, но от предоставените от участника данни става ясно, че складовете в конкретния случай са единствено за преработка и съхранение. Дори и да има офиси, те се отнасят към обектите за административно обслужване, а сградата за гости и битовата сграда също не представляват обществени сгради.

Видно от горното, участникът не е предоставил данни, от които да е видно, че предложеният като технически ръководител е участвал в посоченото експертно качество в СМР по изграждане и/или реконструкция и/или ремонт на сгради за обществено ползване, в обем минимум една сграда, каквото е изискването на възложителя.

- Галин Йеремиев:

Във връзка с образованието му е посочено единствено, че е Техник строителство, Дипл. N 020773, „Никола Фичев”, гр.Плевен. Съгласно изрично посочените указания в т. 3.3. от документацията за участие, участникът следва да предостави пълната информация, необходима за доказване на въведените към всеки от експертите минимални изисквания, в това число: номер, дата и учебно заведение, издало дипломата. Участникът не е предоставил данни за дата, което представлява непълнота.

Като сходен опит са посочени няколко обекта:

Първият деклариран като сходен обект е *„Изграждане на Парк в кв. Зла река”, гр.Априлци*

Липсват данни в какво качество е участвало посоченото лице, което представлява непълнота, която пречатства комисията да установи дали лицето е участвало в декларирания обект в съответното експертно качество, за което е предложен (технически ръководител).

Посочените дейности се отнасят до площи за обществено ползване, като липсват данни да включват и сгради за обществено ползване, каквото е изискването на възложителя.

Вторият деклариран като сходен обект е *„Водопровод от Генови дупки до квартал Острец”, гр.Априлци*.

Липсват данни в какво качество е участвало посоченото лице, което представлява непълнота, която пречатства комисията да установи дали лицето е участвало в декларирания обект в съответното експертно качество, за което е предложен (технически ръководител). Не става ясно какви дейности са извършвани във връзка с посочения водопровод, но водопроводът не включва сгради за обществено ползване, каквото е изискването на възложителя.



Община Априлци

Видно от горното, участникът не е предоставил данни, от които да е видно, че предложеният като технически ръководител е участвал в посоченото експертно качество в СМР по изграждане и/или реконструкция и/или ремонт на сгради за обществено ползване, в обем минимум една сграда, каквото е изискването на възложителя.

- Митко Димитров:

Във връзка с образованието му е посочено единствено, че е Техник строителство, Дипл. N 030745, „Никола Фичев“, гр. Плевен. Съгласно изрично посочените указания в т. 3.3. от документацията за участие, участникът следва да предостави пълната информация, необходима за доказване на въведените към всеки от експертите минимални изисквания, в това число: номер, дата и учебно заведение, издало дипломата. Участникът не е предоставил данни за дата, което представлява непълнота.

Като сходен опит са посочени няколко обекта:

- Първият деклариран като сходен обект е *„Проектиране, строително-монтажни работи и упражняване на авторски надзор (инженеринг) на жилищни сгради, находящи се в гр. Троян-II...“*

Липсват данни в какво качество е участвало посоченото лице, което представлява непълнота, която пречатства комисията да установи дали лицето е участвало в декларирания обект в съответното експертно качество, за което е предложен (технически ръководител).

Също така, изпълнените дейности се отнасят до жилищни, а не обществени сгради, каквото е изискването на възложителя, съответно, първата посочена дейност не отговаря на изискванията на възложителя.

Вторият деклариран като сходен обект е *„Складова база за преработка и съхранение на билки“, разположена в поз.имот II, кв.5, с.Дебнево, община Троян“.*

От предоставените данни не става еднозначно ясно в какво качество е участвало посоченото лице, което представлява непълнота, която пречатства комисията да установи дали лицето е участвало в декларирания обект в съответното експертно качество, за което е предложен (технически ръководител). По отношение на складовата база следва да се има предвид, че складовете за търговия се класифицират като сгради за обществено обслужване в областта на търговията, но от предоставените от участника данни става ясно, че складовете в конкретния случай са единствено за преработка и съхранение. Дори и да има офиси, те се отнасят към обектите за административно обслужване, а сградата за гости и битовата сграда също не представляват обществени сгради.



Община Априлци

Третият деклариран като сходен обект е *"Рехабилитация на обществени зелени площи - паркове и градини, детски площадки и съоръжения към тях, в т.ч доставка на съоръжения в гр.Троян и с.Дебнево, община Троян"*.

От предоставените данни не става еднозначно ясно в какво качество е участвало посоченото лице, което представлява непълнота, която препятства комисията да установи дали лицето е участвало в декларирания обект в съответното експертно качество, за което е предложено (технически ръководител). Също така, посочените дейности се отнасят до площи за обществено ползване и не включват сгради за обществено ползване, каквото е изискването на възложителя.

На четвърто място е посочен отново обектът *„Складова база за преработка и съхранение на билки“, разположена в поз.имот II, кв.5, с.Дебнево, община Троян“*, който е коментиран по-горе.

Видно от горното, участникът не е предоставил данни, от които да е видно, че предложеният като технически ръководител е участвал в посоченото експертно качество в СМР по изграждане и/или реконструкция и/или ремонт на сгради за обществено ползване, в обем минимум една сграда, каквото е изискването на възложителя.

5.3. Участникът е деклариран като Специалист контрол по качество инж. Кюрекчиева – Краевска.

В т. 3.3. от раздел V "Критерии за подбор" от Документацията за участие и т. 3 от Раздел III.1.3) от Обявлението за поръчка Възложителят изрично е посочил, че *"Участникът трябва да посочи отделни лица за всяка от позициите от експертния състав."* Лицето Инж. Кюрекчиева – Краевска е предложено за две от позициите от експертния състав – като Ръководител на екипа и като Специалист контрол по качество, което представлява несъответствие с изискванията на Възложителя.

По отношение на декларираните като сходни обекти:

Първият деклариран като сходен обект е *„Проектиране, строително-монтажни работи и упражняване на авторски надзор (инженеринг) на жилищни сгради, находящи се в гр. Троян-II“*.

От предоставените данни не става еднозначно ясно в какво качество е участвало посоченото лице, което представлява непълнота, която препятства да се установи дали лицето е участвало в декларирания обект в съответното експертно качество, за което е предложено (Специалист контрол по качество). Също така, посоченият обект касае жилищни сгради, а не сгради за обществено ползване, каквото е изискването на възложителя.

Вторият деклариран като сходен обект е *„Складова база за преработка и съхранение на билки“, разположена в поз.имот II, кв.5, с.Дебнево, община Троян“*.



Община Априлци

От предоставените данни не става еднозначно ясно в какво качество е участвало посоченото лице, което представлява непълнота, която препятства да се установи дали лицето е участвало в декларирания обект в съответното експертно качество, за което е предложен (Специалист контрол по качество). По отношение на складовата база следва да се има предвид, че складовете за търговия се класифицират като сгради за обществено обслужване в областта на търговията, но от предоставените от участника данни става ясно, че складовете в конкретния случай са единствено за преработка и съхранение. Дори и да има офиси, те се отнасят към обектите за административно обслужване, а сградата за гости и битовата сграда също не представляват обществени сгради.

Видно от горното, участникът не е предоставил данни, от които да е видно, че предложеният като Специалист контрол по качество е участвал в посоченото експертно качество в СМР по изграждане и/или реконструкция и/или ремонт на сгради за обществено ползване, в обем минимум една сграда, каквото е изискването на възложителя.

5.4. Участникът е декларирал като Експерт здраве и безопасност Кремена Крумова.

По отношение на декларираните като сходни обекти:

Първият деклариран като сходен обект е *„Проектиране, строително-монтажни работи и упражняване на авторски надзор (инженеринг) на жилищни сгради, находящи се в гр. Троян-II“*.

От предоставените данни не става еднозначно ясно в какво качество е участвало посоченото лице, което представлява непълнота, която препятства да се установи дали лицето е участвало в декларирания обект в съответното експертно качество, за което е предложено (Експерт здраве и безопасност). Също така, посоченият обект касае жилищни сгради, а не сгради за обществено ползване, каквото е изискването на възложителя.

Вторият деклариран като сходен обект е *„Складова база за преработка и съхранение на билки“, разположена в поз.имот II, кв.5, с.Дебнево, община Троян“*.

От предоставените данни не става еднозначно ясно в какво качество е участвало посоченото лице, което представлява непълнота, която препятства комисията да установи дали лицето е участвало в декларирания обект в съответното експертно качество, за което е предложено (Експерт здраве и безопасност). По отношение на складовата база следва да се има предвид, че складовете за търговия се класифицират като сгради за обществено обслужване в областта на търговията, но от предоставените от участника данни става ясно, че складовете в конкретния случай са единствено за преработка и съхранение. Дори и да има офиси, те се отнасят към обектите за административно обслужване, а сградата за гости и битовата сграда също не представляват обществени сгради.



Община Априлци

Третият деклариран като сходен обект е *"Рехабилитация на обществени зелени площи - паркове и градини, детски площадки и съоръжения към тях, в т.ч доставка на съоръжения в гр.Троян и с.Дебнево, община Троян"*.

От предоставените данни не става еднозначно ясно в какво качество е участвало посоченото лице, което представлява непълнота, която препятства да се установи дали лицето е участвало в декларирания обект в съответното експертно качество, за което е предложено (Експерт здраве и безопасност). Също така, посочените дейности се отнасят до площи за обществено ползване и не включват сгради за обществено ползване, каквото е изискването на възложителя.

На четвърто място е посочен отново обектът *„Складова база за преработка и съхранение на билки“, разположена в поз.имот II, кв.5, с.Дебнево, община Троян*“, който е коментиран по-горе.

Видно от горното, участникът не е предоставил данни, от които да е видно, че предложеният като Експерт здраве и безопасност е участвал в посоченото експертно качество в СМР по изграждане и/или реконструкция и/или ремонт на сгради за обществено ползване, в обем минимум една сграда, каквото е изискването на възложителя.

С оглед на горното и предвид констатациите на комисията, обективирани в Протокол № 1 от 09.06.2020 г., Участникът не е доказал съответствие и не отговаря на поставените от Възложителя критерии за подбор, посочени в т. 3.3. от раздел V "Критерии за подбор" от Документацията за участие и т. 3 от Раздел III.1.3) от Обявлението за поръчка - да разполага с екип, ангажиран с изпълнението на поръчката, в посочения в документацията минимален състав.

2.) На основание чл. 107, т. 1 от ЗОП и чл. 107, т. 5 от ЗОП да отстрани участника "ПИ ЕС ПИ" ЕАД – правопреемник на "ПИ ЕС ПИ" ЕООД, ЕИК 175245413 от участие в процедурата, поради следните мотиви:

В офертата на участника са установени несъответствия с изискванията на Възложителя, подробно описани в Протокол № 1, получен от участника на 17.06.2020 г. В законоустановения срок, на 24.06.2020 г. участникът е представил допълнителни документи. Комисията отвори и разгледа обстойно и внимателно представените от участника допълнителни документи. Комисията установи, че същите съдържат:

2.1. Придружително писмо;

2.2. ЕЕДОП от името на участника.

Комисията разгледа подробно представените документи, при което установи следното:

Участникът е посочил като наименование на икономическия оператор **"ПИ ЕС ПИ" ЕАД 206132758**, като е декларирал, че **"ПИ ЕС ПИ" ЕООД, ЕИК 175245413**, е преобразувано в **"ПИ ЕС ПИ" ЕАД**. Комисията извърши проверка в Търговския регистър. Съгласно



Община Априлци

Търговския регистър "ПИ ЕС ПИ" ЕООД, ЕИК 175245413 е заличено, като негов правопреемник е "ПИ ЕС ПИ" ЕАД 206132758. Промяната е вписана на 17.06.2020 г.

Съгласно данните от Търговския регистър "ПИ ЕС ПИ" ЕАД 206132758 се представлява от изпълнителния директор Юлиан Димов. Съветът на директорите се състои от Юлиан Димов, Стоянка Димова и Цветелина Димова.

В част II: Информация за икономическия оператор, раздел Б: "Информация за представителите на икономическия оператор" от представения ЕЕДОП участникът е вписал единствено Юлиан Димов, като е посочено, че същият е управител. Не са попълнени данните за останалите лица от съвета на директорите на дружеството.

Представеният ЕЕДОП от "ПИ ЕС ПИ" ЕАД е подписан само от Юлиан Димов.

ЕЕДОП следва да бъде подписан съгласно чл. 40 и чл. 41 от ППЗОП. Също така, в раздел IV от документацията за участие изрично е посочено, че *Лицата, за които се отнасят изискванията по т. 3.1, 3.2, 3.7 и 3.9 са съгласно чл. 54, ал. 2 от ЗОП лицата, които представляват участника или кандидата и са членове на неговите управителни и надзорни органи съгласно регистъра, в който е вписан участникът или кандидатът, ако има такъв, или документите, удостоверяващи правосубектността му.*

Видно от гореизложеното, ЕЕДОП на "ПИ ЕС ПИ" ЕАД следва да бъде подписан и от членовете на съвета на директорите на същото.

3.) На основание чл. 107, т. 2, б. "а" от ЗОП да отстрани участника "КИДАТ ГРУП" ЕООД, ЕИК 104696104 от участие в процедурата, тъй като участникът е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия за изпълнение на поръчката, поради следните мотиви:

Комисията е извършила задълбочен анализ на предложението за изпълнение на поръчката на участника, при което е установила следното:

Техническото предложение на участника и приложенията към него са представени в общ обем от 48 страници.

Участникът е представил предложение за изпълнение на поръчката в съответствие с образеца, приложен в документацията за участие. Към техническото предложение са приложени линеен календарен график и диаграма на работната ръка.

Предложеният срок за изпълнение на строителството е 728 (седемстотин двадесет и осем) календарни дни.

Участникът е предложил гаранционни срокове съгласно Наредба № 2 от 31.07.2003 г. за въвеждане в експлоатация на строежите в Република България и минимални гаранционни срокове за изпълнени строителни и монтажни работи, съоръжения и строителни обекти.

При изброяването на отделните срокове участникът е посочил: *За хидроизолационни, топлоизолационни, звукоизолационни и антикорозионни работи на сгради и съоръжения в неагресивна среда.* За посочените работи, обаче, липсва предложение. Следва да се отбележи, че работи от този вид влизат в обхвата на поръчката, което означава, че за тях липсва предложение за гаранционен срок.



Община Априлци

В раздел II. "Технически спецификации и изисквания към изпълнението" от документацията за участие изрично е посочено, че: *"Гаранционният срок на изпълнените обекти трябва да бъде по-голям или равен на минималните гаранционни срокове за изпълнение на строителни и монтажни работи, съоръжения и строителни обекти, съгласно чл.20, ал. 3, и 4 и чл.21 от Наредба № 2 от 31.07.2003 г. за въвеждане в експлоатация на строежите в Република България и минимални гаранционни срокове за изпълнени строителни и монтажни работи, съоръжения и строителни обекти."*

Видно от гореизложеното, в техническото си предложение участникът не е предложил гаранционен срок за хидроизолационни, топлоизолационни, звукоизолационни и антикорозионни работи на сгради и съоръжения в неагресивна среда. Количествените сметки, обаче, включват такива работи, т.е., посочените гаранционни срокове следва да бъдат предложени.

Горната липса на информация на този етап от процедурата не може да бъде отстранена по реда на чл. 104, ал. 5 от ЗОП, съответно по реда на чл. 54, ал. 13 от ППЗОП, доколкото посочването от участника на липсващия гаранционен срок би довело до промяна и допълване на техническото му предложение.

При разглеждането на техническото предложение комисията констатира още следното: Предложението на участника за организация за изпълнение на поръчката започва с описание на предмета на поръчката.

Посочено е, че изпълнението на работите по поръчката са гарантирани от предишния опит на участника. Изброени са приложимите законови и подзаконови актове. Предложението продължава с представянето на технологията и организацията на строителството, с етапи на изпълнение, включително:

- подготовка на строителната площадка за изпълнение на предвидените с проекта работи;
- същинско строителство - изпълнение на предвидените с проекта строителни дейности: посочени са дейности по ремонта на сградата и дейности по ремонта на двора;
- демобилизация;
- изработване на изпълнителна и екзекутивна документация;
- дейности по време на гаранционен период за отстраняване на констатирани дефекти, съгласно бълг. законодателство;

Участникът е изброил ресурсите, които ще използва, като е посочил различните работници броят им; механизацията – по вид и брой; посочил е, че ще разполага с ръководен екип.

Участникът е посочил как ще извърши организацията на временното строителство; на строителната площадка; организацията на доставките на материали и оборудване, включително управлението им, изпитвания;

Организацията на доставките е представена чрез организационна схема в етапа на доставка на материалите. По отношение на управлението на доставките на материали, съоръжения и оборудване са описани отделните действия.

На стр. 79 и 80 от офертата (номерация на участника) е посочено описание на видовете СМР и тяхната последователност на изпълнение. В тази част, обаче, е направено общо описание в



Община Априлци

няколко кратки абзаца, след което е поместена схема на организацията на строителната дейност, която, обаче, не е детайлна, т.е. не разглежда процеса на ниво отделни дейности, а разглежда процеса доста общо като последователност.

На стр. 80 и сл. от офертата (номерация на участника) участникът е обособил точка за специфичните видове работи и мерки за безопасното изпълнение на строителния процес, но отново описанието е доста общо, без да де обръща внимание на конкретиката. Направено е разграничение, като са разгледани видовете работи, но липсва декомпозицията на отделни задачи, с приложено описание на всяка от тях, включително организация и технология на изпълнение на строителството, предмет на обществената поръчка. Разделението е по-общо – разрушителни работи, определяне места за инсталиране на скелета, монтаж на строителни конструкции, технологично оборудване, тръбопроводи и инсталации, бояджийски и мазачески работи; облицовъчни работи; инсталационни работи, довършителни работи; паркоустройство и благоустройство.

На стр. 83 участникът твърди, че изброява конкретните видове строителни работи за изпълнение на проекта, но дейностите отново не са разгледани на ниво отделна задача (с приложено описание на всяка от тях, включително организация и технология на изпълнение на строителството, предмет на обществената поръчка), а са разгледани доста общо.

Участникът не е разгледал правата и задълженията, както и взаимоотношенията между участниците в процеса, като вместо това е посочил, например, че правата и задълженията на участниците в изпълнението на строителния процес са законово разписани и отношенията между участниците се уреждат на базата на сключени договори, клаузите на които определят правата, задълженията и отговорностите при реализиране на строителството.

По отношение на Възаимоотношенията с представителите на възложителя и другите участници е посочено, че ще се осъществяват в приятелски дух. За комуникацията с възложителя е направена кратка схема. Комуникацията с възложителя е разгледана участника, но не и комуникацията с останалите участници в процеса. Разгледана е стандартна концепцията за комуникация, в която липсва конкретиката, свързана с обществената поръчка.

Следва разглеждане за вътрешния контрол и начините за постигане на качеството.

Задачите са разгледани общо екипа, след което са разгледани и конкретни задачи за някои от членовете на екипа.

На стр. 100 и сл. от офертата (номерация на участника) са разгледани мерките и похватите за осигуряване на безопасни и здравословни условия на труд, както и опазването на околната среда. За горното е представена и схема.

За да бъде оценено предложението на участника, програмата за управление на следва да осигурява изпълнението на минималните изисквания на Възложителя, посочени в Техническите спецификации, а именно: • участникът да е представил описание на всички дейности, съставляващи изпълнението на строителството, декомпозирано на отделни задачи, с приложено описание на всяка от тях, включително организация и технология на изпълнение на строителството, предмет на обществената поръчка.; • участникът да е предложил организация на експертите в екипа си за изпълнение на строителството, посочил е



Община Априлци

как се разпределят отговорностите по изпълнението на дейностите, предмет на поръчката между тях, като са предвидени начини за осъществяване на комуникацията с останалите участници в строителния процес.

Видно от гореизложеното, предложението на участника не включва описание на всички дейности, съставляващи изпълнението на строителството, декомпозирано на отделни задачи, с приложено описание на всяка от тях, включително организация и технология на изпълнение на строителството, предмет на обществената поръчка. Разгледани са различните дейности, но липсва декомпозицията на отделни задачи с описание за всяка една от тях.

Съгласно Раздел VI "Критерий за възлагане на поръчката" от документацията за участие *"Ще бъдат предложени за отстраняване и няма да бъдат оценявани предложения в случаите, в които е налице поне едно от следните условия:*

- Не е отговорено на предварително обявените условия на поръчката, посочени в обявлението и/или документацията за участие, съгласно чл. 107, т. 2, буква „а“ от ЗОП, в т.ч. изискванията на Възложителя за съдържание на предложението за изпълнение на поръчката; действащото законодателство и/или действащи норми и стандарти; предмета на обществената поръчка; други условия/изисквания на Възложителя, посочени в обявлението и/или документацията за участие;*
- Липсва компонент/и в техническото предложение, така че да не е отговорено на нито една от посочените конфигурации от компоненти, подлежащи на оценка;"*

4.) На основание чл. 107, т. 2, б. "а" и чл. 107, т. 5 от ЗОП да отстрани участника "САГРАДА" ООД, ЕИК 115870346, тъй като офертата не отговаря на предварително обявените условия на поръчката поради несъответствие между документите в офертата на участника, както и предоставените от него разяснения по реда на чл. 104, ал. 5 от ЗОП, поради следните мотиви:

При прегледа на ценовите предложения на участниците, с оглед обосноваване формирането на предложените в офертата цени, и на основание чл. 104, ал. 5 от ЗОП, комисията взе решение да отправи писма до допуснатите участници, с които да изиска предоставяне на допълнителни доказателства - анализни цени на заявените данни, посочени в ценовата оферта. В писмата комисията изрично е отбелязала, че анализите на единични цени на отделните видове строително-монтажни работи от количествената сметка следва да включват всички ресурси - количествени разходи за труд, материали, механизация и други за извършване на единица мярка по видове строително – монтажните работи.

В указания от комисията срок участникът "САГРАДА" ООД е представил исканите допълнителни документи.

Комисията разгледа представените анализи на единичните цени, включително за съответствие между тях, ценовото предложение на участника и представения линеен график на поръчката, при което установи следното:

- По отношение на позиция № 38 от представените анализи на единични цени "Изработване, доставка и монтаж на стоманени колони до 1 тон":



Община Априлци

От предоставените данни в анализите по отношение на монтажник – I ст. се изяснява, че при наличието на 6-има монтажника, колкото е предвидил участника за посочената позиция съгласно линейния график, същите би следвало да извършат посочените работи в рамките на 3 дни (2,63 дни). Горното е получено като са взети предвид разходната норма и количеството, за да се получат необходимите часове, след което са взети предвид работните часове и броят работници (сумата е разделена, за да се получат необходимите дни за работа). В линейния график, обаче, е посочено, че същите ще работят в рамките на 6 дни. Горното поставя под въпрос присъствието на работниците в останалите дни. Също така, при положение, че съгласно представените анализи е предвидено работата да бъде извършена в рамките на три дни, като на тази база е изготвено и ценовото предложение (включително КСС), не става ясно как ще бъдат ангажирани работниците в рамките на 6 дни и как ще им бъде заплатен този труд.

- По отношение на позиция № 39 от представените анализи на единични цени "Изработване, доставка и монтаж на ст. подкоси до 1 тон":

От предоставените данни в анализите по отношение на монтажник – I ст. се изяснява, че при наличието на 2-ма монтажника, колкото е предвидил участника за посочената позиция съгласно линейния график, същите би следвало да извършат посочените работи в рамките на 1 ден (0,48 дни). Горното е получено като са взети предвид разходната норма и количеството, за да се получат необходимите часове, след което са взети предвид работните часове и броят работници (сумата е разделена, за да се получат необходимите дни за работа). В линейния график, обаче, е посочено, че същите ще работят в рамките на 6 дни. Горното поставя под въпрос присъствието на работниците в останалите дни. Също така, при положение, че съгласно представените анализи е предвидено работата да бъде извършена в рамките на един ден, като на тази база е изготвено и ценовото предложение (включително КСС), не става ясно как ще бъдат ангажирани работниците в рамките на 6 дни и как ще им бъде заплатен този труд.

- По отношение на позиция № 40 от представените анализи на единични цени "Изработване, доставка и монтаж на ст. греди до 1 тон":

От предоставените данни в анализите по отношение на монтажник – I ст. се изяснява, че при наличието на 4-ма монтажника, колкото е предвидил участника за посочената позиция съгласно линейния график, същите би следвало да извършат посочените работи в рамките на 2 дни (1,38 дни). Горното е получено като са взети предвид разходната норма и количеството, за да се получат необходимите часове, след което са взети предвид работните часове и броят работници (сумата е разделена, за да се получат необходимите дни за работа). В линейния график, обаче, е посочено, че същите ще работят в рамките на 6 дни. Горното поставя под въпрос присъствието на работниците в останалите дни. Също така, при положение, че съгласно представените анализи е предвидено работата да бъде извършена в рамките на два дни, като на тази база е изготвено и ценовото предложение (включително КСС), не става ясно как ще бъдат ангажирани работниците в рамките на 6 дни и как ще им бъде заплатен този труд.

- По отношение на позиция № 43 от представените анализи на единични цени "Изготвяне, доставка и монтаж на стоманени шапки по колони":



Община Априлци

От предоставените данни в анализите по отношение на монтажник – I ст. се изяснява, че при наличието на 2-ма монтажника, колкото е предвидил участника за посочената позиция съгласно линейния график, същите би следвало да извършат посочените работи в рамките на 1 ден (0,09 дни). Горното е получено като са взети предвид разходната норма и количеството, за да се получат необходимите часове, след което са взети предвид работните часове и броят работници (сумата е разделена, за да се получат необходимите дни за работа). В линейния график, обаче, е посочено, че същите ще работят в рамките на 6 дни. Горното поставя под въпрос присъствието на работниците в останалите дни. Също така, при положение, че съгласно представените анализи е предвидено работата да бъде извършена в рамките на 1 ден, като на тази база е изготвено и ценовото предложение (включително КСС), не става ясно как ще бъдат ангажирани работниците в рамките на 6 дни и как ще им бъде заплатен този труд.

- По отношение на позиция № 55 от представените анализи на единични цени "Доставка и изтегляне на проводник в стълб СВТ 2x2,5мм²":

От предоставените данни в анализите по отношение на работник електро се изяснява, че при наличието на 4-ма работника, колкото е предвидил участника за посочената позиция съгласно линейния график, същите би следвало да извършат посочените работи в рамките на 2 дни (1,15 дни). Горното е получено като са взети предвид разходната норма и количеството, за да се получат необходимите часове, след което са взети предвид работните часове и броят работници (сумата е разделена, за да се получат необходимите дни за работа). В линейния график, обаче, е посочено, че същите ще работят в рамките на 3 дни. Горното поставя под въпрос присъствието на работниците в останалите дни. Също така, при положение, че съгласно представените анализи е предвидено работата да бъде извършена в рамките на 2 дни, като на тази база е изготвено и ценовото предложение (включително КСС), не става ясно как ще бъдат ангажирани работниците в рамките на 3 дни и как ще им бъде заплатен този труд.

- По отношение на позиция № 67 от представените анализи на единични цени "Направа на шпакловка, фуги и винтове":

От предоставените данни в анализите по отношение на работник електро се изяснява, че при наличието на 14 работника, колкото е предвидил участника за посочената позиция съгласно линейния график, същите би следвало да извършат посочените работи в рамките на 3 дни (2,14 дни). Горното е получено като са взети предвид разходната норма и количеството, за да се получат необходимите часове, след което са взети предвид работните часове и броят работници (сумата е разделена, за да се получат необходимите дни за работа). В линейния график, обаче, е посочено, че същите ще работят в рамките на 4 дни. Горното поставя под въпрос присъствието на работниците в останалите дни. Също така, при положение, че съгласно представените анализи е предвидено работата да бъде извършена в рамките на три дни, като на тази база е изготвено и ценовото предложение (включително КСС), не става ясно как ще бъдат ангажирани работниците в рамките на 4 дни и как ще им бъде заплатен този труд.

- По отношение на позиция № 69 от представените анализи на единични цени "Направа на шпакловка финно + шкурене":



Община Априлци

От предоставените данни в анализите по отношение на работник електро се изяснява, че при наличието на 14 работника, колкото е предвидил участника за посочената позиция съгласно линейния график, същите би следвало да извършат посочените работи в рамките на 9 дни (8,07 дни). Горното е получено като са взети предвид разходната норма и количеството, за да се получат необходимите часове, след което са взети предвид работните часове и броят работници (сумата е разделена, за да се получат необходимите дни за работа). В линейния график, обаче, е посочено, че същите ще работят в рамките на 12 дни. Горното поставя под въпрос присъствието на работниците в останалите дни. Също така, при положение, че съгласно представените анализи е предвидено работата да бъде извършена в рамките на 9 дни, като на тази база е изготвено и ценовото предложение (включително КСС), не става ясно как ще бъдат ангажирани работниците в рамките на 12 дни и как ще им бъде заплатен този труд.

- По отношение на позиция № 74 от представените анализи на единични цени "Лампи LED 10 W (в WC)":

От предоставените данни в анализите по отношение на работник електро се изяснява, че при наличието на 2 работника, колкото е предвидил участника за посочената позиция съгласно линейния график, същите би следвало да извършат посочените работи в рамките на 1 ден (0,88 дни). Горното е получено като са взети предвид разходната норма и количеството, за да се получат необходимите часове, след което са взети предвид работните часове и броят работници (сумата е разделена, за да се получат необходимите дни за работа). В линейния график, обаче, е посочено, че същите ще работят в рамките на 4 дни. Горното поставя под въпрос присъствието на работниците в останалите дни. Също така, при положение, че съгласно представените анализи е предвидено работата да бъде извършена в рамките на 1 ден, като на тази база е изготвено и ценовото предложение (включително КСС), не става ясно как ще бъдат ангажирани работниците в рамките на 4 дни и как ще им бъде заплатен този труд.

- По отношение на позиция № 75 от представените анализи на единични цени "Лампи LED 40 W (аплици)":

От предоставените данни в анализите по отношение на работник електро се изяснява, че при наличието на 2 работника, колкото е предвидил участника за посочената позиция съгласно линейния график, същите би следвало да извършат посочените работи в рамките на 1 ден (0,18 дни). Горното е получено като са взети предвид разходната норма и количеството, за да се получат необходимите часове, след което са взети предвид работните часове и броят работници (сумата е разделена, за да се получат необходимите дни за работа). В линейния график, обаче, е посочено, че същите ще работят в рамките на 2 дни. Горното поставя под въпрос присъствието на работниците в останалите дни. Също така, при положение, че съгласно представените анализи е предвидено работата да бъде извършена в рамките на 1 ден, като на тази база е изготвено и ценовото предложение (включително КСС), не става ясно как ще бъдат ангажирани работниците в рамките на 2 дни и как ще им бъде заплатен този труд.

- По отношение на позиция № 76 от представените анализи на единични цени "Ключ еднополюсен":



Община Априлци

От предоставените данни в анализите по отношение на работник електро се изяснява, че при наличието на 2 работника, колкото е предвидил участника за посочената позиция съгласно линейния график, същите би следвало да извършат посочените работи в рамките на 1 ден (0,46 дни). Горното е получено като са взети предвид разходната норма и количеството, за да се получат необходимите часове, след което са взети предвид работните часове и броят работници (сумата е разделена, за да се получат необходимите дни за работа). В линейния график, обаче, е посочено, че същите ще работят в рамките на 4 дни. Горното поставя под въпрос присъствието на работниците в останалите дни. Също така, при положение, че съгласно представените анализи е предвидено работата да бъде извършена в рамките на 1 ден, като на тази база е изготвено и ценовото предложение (включително КСС), не става ясно как ще бъдат ангажирани работниците в рамките на 4 дни и как ще им бъде заплатен този труд.

- По отношение на позиция № 77 от представените анализи на единични цени "Ключ дивiator":

От предоставените данни в анализите по отношение на работник електро се изяснява, че при наличието на 2 работника, колкото е предвидил участника за посочената позиция съгласно линейния график, същите би следвало да извършат посочените работи в рамките на 1 ден (0,15 дни). Горното е получено като са взети предвид разходната норма и количеството, за да се получат необходимите часове, след което са взети предвид работните часове и броят работници (сумата е разделена, за да се получат необходимите дни за работа). В линейния график, обаче, е посочено, че същите ще работят в рамките на 4 дни. Горното поставя под въпрос присъствието на работниците в останалите дни. Също така, при положение, че съгласно представените анализи е предвидено работата да бъде извършена в рамките на 1 ден, като на тази база е изготвено и ценовото предложение (включително КСС), не става ясно как ще бъдат ангажирани работниците в рамките на 4 дни и как ще им бъде заплатен този труд.

- По отношение на позиция № 78 от представените анализи на единични цени "Ключ сериен":

От предоставените данни в анализите по отношение на работник електро се изяснява, че при наличието на 2 работника, колкото е предвидил участника за посочената позиция съгласно линейния график, същите би следвало да извършат посочените работи в рамките на 1 ден (0,50 дни). Горното е получено като са взети предвид разходната норма и количеството, за да се получат необходимите часове, след което са взети предвид работните часове и броят работници (сумата е разделена, за да се получат необходимите дни за работа). В линейния график, обаче, е посочено, че същите ще работят в рамките на 4 дни. Горното поставя под въпрос присъствието на работниците в останалите дни. Също така, при положение, че съгласно представените анализи е предвидено работата да бъде извършена в рамките на 1 ден, като на тази база е изготвено и ценовото предложение (включително КСС), не става ясно как ще бъдат ангажирани работниците в рамките на 4 дни и как ще им бъде заплатен този труд.



Община Априлци

- В допълнение към горното, при сравнение на съответствието между представените анализи на единични цени, ценовото предложение и линейния график на поръчката, комисията констатира следното:

В част II "Изпълнение на СМР" от представения от участника линеен график е посочена позиция "Откриване на строителна площадка. Временно строителство, мерки по ЗБУТ, ОС и др.". За тази позиция са предвидени 10 бр. общ работник за срок от 3 дни. Като механизация и техническо оборудване участникът е посочил оградни пана, комплект табели, временни табла, фургон, ръчен инвентар". Не става ясно къде участникът е калкулирал разходите си за посочените ресурси, тъй като такива липсват в ценовото предложение на участника и в предоставените анализи на единични цени.

Линейният график съдържа позиция "Направа на проби и замервания. Почистване на строителната площадка и приемане на обекта с подписване на Констативен акт за установяване годността за приемане на строежа (Акт Обр. 15)". За тази позиция са предвидени 10 бр. работници и 1 самосвал за срок от 8 дни, като не става ясно къде участникът е калкулирал разходите си за посочените ресурси, тъй като такива липсват в ценовото предложение и в предоставените анализи.

Горното представлява несъответствие, което не може да бъде отстранено на този етап, тъй като това би променило техническото или ценовото предложение на участника, което е недопустимо. Съответствието между отделните документи в офертата е особено важно, тъй като несъответствието води до неяснота относно действителната воля на участника.

5.) Във връзка с чл. 58, ал. 1 от ПЗОП да обяви класирането на допуснатите участници в публичното състезание на база на икономически най-изгодната оферта, определена във основа на критерия за "оптимално съотношение качество/цена" и показателите и методиката за оценяване на офертите:

1. място: "Смарт Билд Дигитал" ЕООД, ЕИК 201719627, с получена комплексна оценка от 100 точки.

6. Да сключи договор за възлагане на обществена поръчка с участника "Смарт Билд Дигитал" ЕООД, ЕИК 201719627, класиран на първо място, тъй като офертата на участника отговаря напълно на изискванията на ЗОП и одобрената документация за участие, като същият покрива изцяло поставените от Възложителя критерии за подбор.

Настоящият протокол се състави и подписа след приключване на заседанието на Комисията на 06.10.2020 г. в 15:00 часа.

На основание чл. 181, ал. 5 в.вр. чл. 106 от ЗОП, настоящият протокол заедно с всички протоколи от заседанията на комисията, цялата документация и постъпилите оферти се предава на Възложителя за утвърждаване и предприемане на необходимите действия, в съответствие с разпоредбите на нормативната уредба, на 06.10.2020 г.



Община Априлци

КОМИСИЯ:

Председател:/П/.....

Марко Пенев

Членове:/П/.....

Калоян Христов

...../П/.....

Красимир Колев

...../П/.....

Снежина Стоянова

...../П/.....

Добромир Теодосиев

*Забележка: подписите са заличени на основание чл. 2, ал. 1 от ЗЗЛД