



Община Априлци

РЕШЕНИЕ

№ 411/06.10.2020 г.

На основание чл. 181, ал. 6, предложение първо във връзка с чл. 22, ал. 1, т. 6 и ал. 5 от ЗОП, като взех предвид утвърден протокол № 3 от 06.10. 2020 г., както и както и Протокол № 1 от 09.06.2020 г. и Протокол № 2 от 27.07.2020 г. на комисия, назначена със Заповед № ОП-3-016/20.01.2020 г. на Кмета на Община **Априлци** за извършване на подбор на участниците, разглеждане, оценка и класиране на постъпилите оферти, подадени за участие в публично състезание за възлагане на обществена поръчка с предмет: **„Извършване на СМР - Реконструкция, ремонт, оборудване и обзавеждане на Средно училище "Васил Левски", гр. Априлци"**, открита с решение № 156 от 13.04.2020 г. на Кмета на Община **Априлци**, и с Решение № 156 от 13.04.2020 г. за одобряване на обявление за изменение или допълнителна информация (за удължаване срока за подаване на оферти) публикувана в Регистъра на обществените поръчки (РОП) под уникален № 00016-2020-0003, както и в профила на купувача на Община **Априлци**.

Прогнозната стойност на обществената поръчка е в размер на 817 390.55 лв. (осемстотин и седемнадесет хиляди триста и деветдесет лева и петдесет и пет стотинки) без ДДС или 980 868.66 лв. (деветстотин и осемдесет хиляди осемстотин шестдесет и осем лева и шестдесет и шест стотинки) с включен ДДС.

I. ОБЯВЯВАМ

На база на икономически най-изгодната оферта, определена във основа на критерия за "оптимално съотношение качество/цена" и показателите и методиката за оценяване на офертите, във връзка с чл. 58, ал. 1 от ППЗОП, класирането на допуснатите участници в публично състезание с предмет: **„Извършване на СМР - Реконструкция, ремонт, оборудване и обзавеждане на Средно училище "Васил Левски", гр. Априлци"**, както следва:

1. **"Смарт Билд Дигитал" ЕООД, ЕИК 201719627, с получена комплексна оценка от 100 точки.**

II. ОПРЕДЕЛЯМ

за изпълнител в публично състезание с предмет: **„Извършване на СМР - Реконструкция, ремонт, оборудване и обзавеждане на Средно училище "Васил Левски", гр. Априлци"** участника **"Смарт Билд Дигитал" ЕООД, ЕИК 201719627, с получена комплексна оценка от 100 точки.**

Мотиви: след като се запознах с протоколите от работата на комисията, установих, че участникът в процедурата, класиран от комисията на първо място, е в състояние да изпълни обществената поръчка качествено и в срок. Офертата (предложението) на участника отговаря напълно на изискванията на ЗОП и одобрената документация за участие, като покрива изцяло поставените от Възложителя критерии за подбор.



Община Априлци

На основание чл. 109 от ЗОП, вземайки предвид факта, че не са налице основанията за отстраняване, офертата на горепосочения участник отговаря на критериите за подбор и е класирана в процедурата, при прилагане на предварително обявените от възложителя условия и избрания критерий за възлагане на поръчката, както и на база събраната в хода на процедурата документация, изискванията на Възложителя, разпоредбите на ЗОП и протокола от работата ѝ, комисията е предложила на Възложителя да определи за изпълнител на обществената поръчка участника **"Смарт Билд Дигитал" ЕООД, ЕИК 201719627.**

Възложителят приема напълно изложените от комисията мотиви и определя за изпълнител на обществената поръчка **"Смарт Билд Дигитал" ЕООД, ЕИК 201719627.**

III. О Т С Т Р А Н Я В А М

1.) На основание чл. 107, т. 1, предложение първо от ЗОП и чл. 107, т. 5 от ЗОП участника "ДИМКО 6" ЕООД, ЕИК 110566617 от участие в процедурата, поради следните мотиви:

В офертата на участника са установени несъответствия с изискванията на Възложителя, подробно описани в Протокол № 1 от 09.06.2020 г. Протокол № 1 е публикуван в профила на купувача на община Априлци на 16.06.2020 г.. На същата дата протоколът е изпратен на участника. Съгласно обратната разписка, писмото е получено от участника на 17.06.2020 г. С оглед на горното, законоустановеният срок за представяне на допълнителни документи и информация е изтекъл на 24.06.2020 г. В посочения срок участникът не е представил допълнителни документи, съответно не е отстранил установените непълноти, несъответствие на информацията и/или несъответствия с критериите за подбор, както следва:

1. Съгласно изискванията на Раздел III.1.1) от Обявлението за поръчка и Раздел V "Критерии за подбор", т. 1 "Изисквания относно годността (правоспособността) за упражняване на професионална дейност": *"Участникът следва да притежава регистрация в Централния професионален регистър на строителя за първа група, четвърта категория строежи, в съответствие с ПРВВЦПРС (Правилник за реда на вписване и водене на централния професионален регистър на строителя) или регистрация в съответен регистър на държава - членка на Европейския съюз или на друга държава - страна по Споразумението за Европейското икономическо пространство, като в този случай участникът представя еквивалентен документ, доказващ регистрация в аналогична професионална организация на държавата, в която е установен и има силата на вписване в Централния професионален регистър на строителя за обхвата на дейностите, за които е издаден."*

Следва да се отбележи, че достъпът до базата данни на Централния професионален регистър на строителя е безплатен и се осъществява чрез интернет сайта <https://register.ksb.bg/>

В представения ЕЕДОП участникът е посочил, че е вписан в съответния професионален регистър, но на въпроса "Тази информация достъпна ли е безплатно за органите от база данни в държава — членка на ЕС?" е отговорил с "Не". Видно от гореизложеното, отговорът представлява несъответствие на



Община Априлци

информацията, доколкото субектът е лице, регистрирано съгласно българските закони.

Забележка: Независимо от факта, че Комисията е констатирила, че участникът покрива изискванията относно годността (правоспособността) за упражняване на професионална дейност (първа група, четвърта категория строежи), така предоставените данни в ЕЕДОП представляват несъответствие и непълнота в представената информация.

2. По отношение Вписването в Търговския регистър лицето е отговорило, че е вписано, но на въпроса "Този информация достъпна ли е безплатно за органите от база данни в държава — членка на ЕС?" е отговорило с "Не". Достъпът до търговския регистър е публично достъпен на интернет адрес: <https://public.brra.bg/>

Видно от гореизложеното, отговорът представлява несъответствие на информацията, доколкото субектът е лице, регистрирано като ЕООД в търговския регистър съгласно българските закони.

Забележка: Независимо от факта, че Комисията е констатирила, че участникът е вписан в търговския регистър, но както е посочено и по-горе, така предоставените данни в ЕЕДОП представляват несъответствие и непълнота в представената информация.

3. Съгласно изискванията на т. 2.1. от раздел V "Критерии за подбор" от Документацията за участие и т. 1 от Раздел III.1.2) от Обявлението за поръчка "Участниците в обществената поръчка следва да са реализирали минимален общ оборот за последните три приключили финансови години, в зависимост от датата, на която участникът е създаден или е започнал дейността си в размер равен или по-голям от двукратния размер на прогнозната стойност на обществената поръчка без включено ДДС".

Обществената поръчка е открита с Решение номер 120 от дата 23.03.2020 г., съответно последните 3 (три) приключили финансови години са 2019 г., 2018 г. и 2017 г.

В представения ЕЕДОП участникът е посочил реализирания оборот през 2018 г., 2017 г. и 2016 г., т.е., представил е данни за различни от изискуемите години, като не са предоставени данни за 2019 г., което представлява непълнота в представената информация.

При съобразяване с посоченото в документацията за участие и обявлението за поръчка, Съгласно изискванията на Възложителя, участниците следва да са реализирали минимален общ оборот в размер на 1 634 781.10 лв. за последните три приключили финансови години. От предоставените данни става ясно, че през 2018 г. и 2017 г. участникът е реализирал оборот в размер на 1 631 427.09 лв., който оборот не е достатъчен, за да покрие изискванията на възложителя. В търговския регистър липсват данни относно реализирания оборот през 2019 г.

Предвид горното, налице е несъответствие с описаните по-горе изисквания на Възложителя, посочени в т. 2.1. от раздел V "Критерии за подбор" от Документацията за участие и т. 1 от Раздел III.1.2) от Обявлението за поръчка, а именно, критерии за подбор относно икономическото и финансово състояние на участниците.



Община Априлци

4. От представените в офертата данни не се удостоверява, че участникът отговаря на критериите за подбор, посочени в т. 3.1. от раздел V "Критерии за подбор" от Документацията за участие и т. 1 от Раздел III.1.3) от Обявлението за поръчка, а именно, *"Участникът следва да е изпълнил през последните 5 (пет) години, считано от датата на подаване на офертата, дейности с предмет, идентичен или сходен с предмета на поръчката"*. Изрично е посочено, че *"Под „дейности с предмет и обем идентичен или сходен с предмета на поръчката“ се има предвид едно изпълнено СМР по изграждане и/или реконструкция и/или ремонт на сгради за обществено ползване, в обем минимум една сграда."*, поради следното:

В представения ЕЕДОП участникът е декларирал изпълнението на общо 3 дейности:

- Първата е *„Проектиране, строително-монтажни работи и упражняване на авторски надзор (инженеринг) на жилищни сгради, находящи се в гр. Троян-II“*

Видно от горното, изпълнените дейности се отнасят до жилищни, а не обществени сгради, каквото е изискването на възложителя, съответно, първата посочена дейност не отговаря на изискванията на възложителя.

- Втората декларирана дейност е *„Складова база за преработка и съхранение на билки“, разположена в поз.имот II, кв.5, с.Дебнево, община Троян, извършиха се следните СМР - Реконструкция на цех 1 и цех 2 и сграда за гости, ново строителство на машинен участък, ремонтна работилница, навес, сушилни, нова битова сграда и офиси. Довършителни работи - дограма, гипскартони, санитарни помещения, Ел. инсталация, ВиК, ОВ инсталация, Вертикална планировка“*

По отношение на складовата база следва да се има предвид, че складовете за търговия се класифицират като *сгради за обществено обслужване в областта на търговията*, но от предоставените от участника данни става ясно, че складовете в конкретния случай са единствено за преработка и съхранение. Офисите се отнасят към обектите за административно обслужване, а сградата за гости и битовата сграда също не представляват обществени сгради.

С оглед на горното и втората декларирана дейност не би могла да се приеме като сходна.

- Третата декларирана дейност е *"Рехабилитация на обществени зелени площи - паркове и градини, детски площадки и съоръжения към тях, в т.ч доставка на съоръжения в гр.Троян и с.Дебнево, община Троян", СМР включваха: демонтаж на съществуващи детски съоръжения, разваляне на съществуваща настилка от изкуствена трева, земни работи, полагане на каучукова ударопоглъщаща настилка, монтаж градински бордюри, направа на настилка от тротоарни плочи, направа на настилка от илайфан бетон, монтаж на детски съоръжения и парково оборудване. "*

Посочените дейности се отнасят до площи за обществено ползване и отново не включват сгради за обществено ползване, каквото е изискването на възложителя. Нещо повече, изпълнението на декларираните на трето място дейности е приключило преди 5-годишния изискуем период.



Община Априлци

С оглед на гореизложеното, участникът не доказва, че е изпълнил „дейности с предмет и обем идентичен или сходен с предмета на поръчката“ - едно изпълнено СМР по изграждане и/или реконструкция и/или ремонт на сгради за обществено ползване, в обем минимум една сграда."

5. От представените в офертата данни не се удостоверява, че участникът отговаря на критериите за подбор, посочени в т. 3.3. от раздел V "Критерии за подбор" от Документацията за участие и т. 3 от Раздел III.1.3) от Обявлението за поръчка, поради следното:

5.1. По отношение на Ръководителя на екипа изискванията на възложителя включват да притежава висше образование с минимална образователно-квалификационна степен „бакалавър“ или еквивалентна образователна степен, в случаите когато е придобита в чужбина, специалност „Строителство на сгради и съоръжения“, „Промислено и гражданско строителство“ или еквивалентна.

Участникът е декларирал като ръководител на екип Инж. Кюрекчиева – Краевска. Във връзка с образованието ѝ е посочено единствено, че е Строителен инженер Диплома №43864/2015, УАСГ, София. Липсват данни както за образователно-квалификационна степен на лицето, така и за придобитата специалност на лицето, което представлява непълнота и пречатства комисията да установи дали лицето отговаря на изискването да е придобило специалност „Строителство на сгради и съоръжения“, „Промислено и гражданско строителство“ или еквивалентна.

Предоставените данни не показват, че ръководителят на проекта е взел участие в съответното експертно качество, за което е предложен (ръководител на проект), в изпълнението на строителство с предмет и обем, идентичен или сходен с предмета на поръчката. Под „строителство с предмет и обем идентичен или сходен с предмета на поръчката“ се има предвид СМР по изграждане и/или реконструкция и/или ремонт на сгради за обществено ползване, в обем минимум една сграда, поради следното:

За ръководителя на проект е посочено, че е участвал в два сходни обекта:

Първият деклариран като сходен обект е *„Проектиране, строително-монтажни работи и упражняване на авторски надзор (инженеринг) на жилищни сгради, находящи се в гр. Троян-II“*.

Липсват данни в какво качество е участвало посоченото лице, което представлява непълнота, която пречатства комисията да установи дали лицето е участвало в декларирания обект в съответното експертно качество, за което е предложено (ръководител на проект). Също така, посоченият обект касае жилищни сгради, а не сгради за обществено ползване, каквото е изискването на възложителя.

Вторият деклариран като сходен обект е *„Складова база за преработка и съхранение на билки“, разположена в поз.имот II, кв.5, с.Дебнево, община Троян“*.

Липсват данни в какво качество е участвало посоченото лице, което представлява непълнота, която пречатства комисията да установи дали лицето е участвало в декларирания обект в съответното експертно качество, за което е предложен (ръководител на проект). По отношение на складовата база следва да се има предвид, че складовете за търговия се класифицират като сгради за обществено обслужване в областта на търговията, но от предоставените от



Община Априлци

участника данни става ясно, че складовете в конкретния случай са единствено за преработка и съхранение. Дори и да има офиси, те се отнасят към обектите за административно обслужване, а сградата за гости и битовата сграда също не представляват обществени сгради.

Видно от горното, участникът не е предоставил данни, от които да е видно, че предложеният като ръководител на проект е участвал в посоченото експертно качество в СМР по изграждане и/или реконструкция и/или ремонт на сгради за обществено ползване, в обем минимум една сграда, каквото е изискването на възложителя.

5.2. За позицията технически ръководител участникът е предложил следните лица:

- инж. Христина Цанкова:

Във връзка с образованието ѝ е посочено единствено, че е Инженер конструктор-Строителен инженер Диплома №41422/2013, УАСГ, София. Липсват данни за образователно-квалификационна степен на лицето, което представлява непълнота в представената информация.

Като сходен опит са посочени няколко обекта:

Първият деклариран като сходен обект е *"Рехабилитация на обществени зелени площи - паркове и градини, детски площадки и съоръжения към тях, в т.ч доставка на съоръжения в гр.Троян и с.Дебнево, община Троян"*.

Липсват данни в какво качество е участвало посоченото лице, което представлява непълнота, която пречатства комисията да установи дали лицето е участвало в декларирания обект в съответното експертно качество, за което е предложено (технически ръководител). Също така, посочените дейности се отнасят до площи за обществено ползване и не включват сгради за обществено ползване, каквото е изискването на възложителя.

Вторият деклариран като сходен обект е *„Складова база за преработка и съхранение на билки“, разположена в поз.имот II, кв.5, с.Дебнево, община Троян“*.

Липсват данни в какво качество е участвало посоченото лице, което представлява непълнота, която пречатства комисията да установи дали лицето е участвало в декларирания обект в съответното експертно качество, за което е предложен (технически ръководител). По отношение на складовата база следва да се има предвид, че складовете за търговия се класифицират като сгради за обществено обслужване в областта на търговията, но от предоставените от участника данни става ясно, че складовете в конкретния случай са единствено за преработка и съхранение. Дори и да има офиси, те се отнасят към обектите за административно обслужване, а сградата за гости и битовата сграда също не представляват обществени сгради.

Видно от горното, участникът не е предоставил данни, от които да е видно, че предложеният като технически ръководител е участвал в посоченото експертно качество в СМР по изграждане и/или реконструкция и/или ремонт на сгради за обществено ползване, в обем минимум една сграда, каквото е изискването на възложителя.

- Галин Йеремиев:



Община Априлци

Във връзка с образованието му е посочено единствено, че е Техник строителство, Дипл. N 020773, „Никола Фичев”, гр. Плевен. Съгласно изрично посочените указания в т. 3.3. от документацията за участие, участникът следва да предостави пълната информация, необходима за доказване на въведените към всеки от експертите минимални изисквания, в това число: номер, дата и учебно заведение, издало дипломата. Участникът не е предоставил данни за дата, което представлява непълнота.

Като сходен опит са посочени няколко обекта:

Първият деклариран като сходен обект е *„Изграждане на Парк в кв. Зла река”, гр. Априлци*

Липсват данни в какво качество е участвало посоченото лице, което представлява непълнота, която пречатства комисията да установи дали лицето е участвало в декларирания обект в съответното експертно качество, за което е предложен (технически ръководител).

Посочените дейности се отнасят до площи за обществено ползване, като липсват данни да включват и сгради за обществено ползване, каквото е изискването на възложителя.

Вторият деклариран като сходен обект е *„Водопровод от Генови дупки до квартал Острец”, гр. Априлци*.

Липсват данни в какво качество е участвало посоченото лице, което представлява непълнота, която пречатства комисията да установи дали лицето е участвало в декларирания обект в съответното експертно качество, за което е предложен (технически ръководител). Не става ясно какви дейности са извършвани във връзка с посочения водопровод, но водопроводът не включва сгради за обществено ползване, каквото е изискването на възложителя.

Видно от горното, участникът не е предоставил данни, от които да е видно, че предложеният като технически ръководител е участвал в посоченото експертно качество в СМР по изграждане и/или реконструкция и/или ремонт на сгради за обществено ползване, в обем минимум една сграда, каквото е изискването на възложителя.

- Митко Димитров:

Във връзка с образованието му е посочено единствено, че е Техник строителство, Дипл. N 030745, „Никола Фичев”, гр. Плевен. Съгласно изрично посочените указания в т. 3.3. от документацията за участие, участникът следва да предостави пълната информация, необходима за доказване на въведените към всеки от експертите минимални изисквания, в това число: номер, дата и учебно заведение, издало дипломата. Участникът не е предоставил данни за дата, което представлява непълнота.

Като сходен опит са посочени няколко обекта:

- Първият деклариран като сходен обект е *„Проектиране, строително-монтажни работи и упражняване на авторски надзор (инженеринг) на жилищни сгради, находящи се в гр. Троян-II...”*

Липсват данни в какво качество е участвало посоченото лице, което представлява непълнота, която пречатства комисията да установи дали лицето е участвало в декларирания обект в съответното експертно качество, за което е предложен (технически ръководител).



Община Априлци

Също така, изпълнените дейности се отнасят до жилищни, а не обществени сгради, каквото е изискването на възложителя, съответно, първата посочена дейност не отговаря на изискванията на възложителя.

Вторият деклариран като сходен обект е *„Складова база за преработка и съхранение на билки“, разположена в поз.имот II, кв.5, с.Дебнево, община Троян“.*

От предоставените данни не става еднозначно ясно в какво качество е участвало посоченото лице, което представлява непълнота, която пречатства комисията да установи дали лицето е участвало в декларирания обект в съответното експертно качество, за което е предложен (технически ръководител). По отношение на складовата база следва да се има предвид, че складовете за търговия се класифицират като сгради за обществено обслужване в областта на търговията, но от предоставените от участника данни става ясно, че складовете в конкретния случай са единствено за преработка и съхранение. Дори и да има офиси, те се отнасят към обектите за административно обслужване, а сградата за гости и битовата сграда също не представляват обществени сгради.

Третият деклариран като сходен обект е *„Рехабилитация на обществени зелени площи - паркове и градини, детски площадки и съоръжения към тях, в т.ч доставка на съоръжения в гр.Троян и с.Дебнево, община Троян“.*

От предоставените данни не става еднозначно ясно в какво качество е участвало посоченото лице, което представлява непълнота, която пречатства комисията да установи дали лицето е участвало в декларирания обект в съответното експертно качество, за което е предложено (технически ръководител). Също така, посочените дейности се отнасят до площи за обществено ползване и не включват сгради за обществено ползване, каквото е изискването на възложителя.

На четвърто място е посочен отново обектът *„Складова база за преработка и съхранение на билки“, разположена в поз.имот II, кв.5, с.Дебнево, община Троян“*, който е коментиран по-горе.

Видно от горното, участникът не е предоставил данни, от които да е видно, че предложеният като технически ръководител е участвал в посоченото експертно качество в СМР по изграждане и/или реконструкция и/или ремонт на сгради за обществено ползване, в обем минимум една сграда, каквото е изискването на възложителя.

5.3. Участникът е деклариран като Специалист контрол по качество инж. Кюрекчиева – Краевска.

В т. 3.3. от раздел V "Критерии за подбор" от Документацията за участие и т. 3 от Раздел III.1.3) от Обявлението за поръчка Възложителят изрично е посочил, че *"Участникът трябва да посочи отделни лица за всяка от позициите от експертния състав."* Лицето Инж. Кюрекчиева – Краевска е предложено за две от позициите от експертния състав – като Ръководител на екипа и като Специалист контрол по качество, което представлява несъответствие с изискванията на Възложителя.

По отношение на декларираните като сходни обекти:



Община Априлци

Първият деклариран като сходен обект е *„Проектиране, строително-монтажни работи и упражняване на авторски надзор (инженеринг) на жилищни сгради, находящи се в гр. Троян-II“*.

От предоставените данни не става еднозначно ясно в какво качество е участвало посоченото лице, което представлява непълнота, която пречатства да се установи дали лицето е участвало в декларирания обект в съответното експертно качество, за което е предложено (Специалист контрол по качество). Също така, посоченият обект касае жилищни сгради, а не сгради за обществено ползване, каквото е изискването на възложителя.

Вторият деклариран като сходен обект е *„Складова база за преработка и съхранение на билки“, разположена в поз.имот II, кв.5, с.Дебнево, община Троян“*.

От предоставените данни не става еднозначно ясно в какво качество е участвало посоченото лице, което представлява непълнота, която пречатства да се установи дали лицето е участвало в декларирания обект в съответното експертно качество, за което е предложен (Специалист контрол по качество). По отношение на складовата база следва да се има предвид, че складовете за търговия се класифицират като сгради за обществено обслужване в областта на търговията, но от предоставените от участника данни става ясно, че складовете в конкретния случай са единствено за преработка и съхранение. Дори и да има офиси, те се отнасят към обектите за административно обслужване, а сградата за гости и битовата сграда също не представляват обществени сгради.

Видно от горното, участникът не е предоставил данни, от които да е видно, че предложеният като Специалист контрол по качество е участвал в посоченото експертно качество в СМР по изграждане и/или реконструкция и/или ремонт на сгради за обществено ползване, в обем минимум една сграда, каквото е изискването на възложителя.

5.4. Участникът е деклариран като Експерт здраве и безопасност Кремена Крумова.

По отношение на декларираните като сходни обекти:

Първият деклариран като сходен обект е *„Проектиране, строително-монтажни работи и упражняване на авторски надзор (инженеринг) на жилищни сгради, находящи се в гр. Троян-II“*.

От предоставените данни не става еднозначно ясно в какво качество е участвало посоченото лице, което представлява непълнота, която пречатства да се установи дали лицето е участвало в декларирания обект в съответното експертно качество, за което е предложено (Експерт здраве и безопасност). Също така, посоченият обект касае жилищни сгради, а не сгради за обществено ползване, каквото е изискването на възложителя.

Вторият деклариран като сходен обект е *„Складова база за преработка и съхранение на билки“, разположена в поз.имот II, кв.5, с.Дебнево, община Троян“*.

От предоставените данни не става еднозначно ясно в какво качество е участвало посоченото лице, което представлява непълнота, която пречатства комисията да установи дали лицето е участвало в декларирания обект в съответното експертно качество, за което е предложено (Експерт здраве и



Община Априлци

безопасност). По отношение на складовата база следва да се има предвид, че складовете за търговия се класифицират като сгради за обществено обслужване в областта на търговията, но от предоставените от участника данни става ясно, че складовете в конкретния случай са единствено за преработка и съхранение. Дори и да има офиси, те се отнасят към обектите за административно обслужване, а сградата за гости и битовата сграда също не представляват обществени сгради.

Третият деклариран като сходен обект е *"Рехабилитация на обществени зелени площи - паркове и градини, детски площадки и съоръжения към тях, в т.ч доставка на съоръжения в гр.Троян и с.Дебнево, община Троян"*.

От предоставените данни не става еднозначно ясно в какво качество е участвало посоченото лице, което представлява непълнота, която препятства да се установи дали лицето е участвало в декларирания обект в съответното експертно качество, за което е предложено (Експерт здраве и безопасност). Също така, посочените дейности се отнасят до площи за обществено ползване и не включват сгради за обществено ползване, каквото е изискването на възложителя.

На четвърто място е посочен отново обектът *„Складова база за преработка и съхранение на билки“, разположена в поз.имот II, кв.5, с.Дебнево, община Троян*“, който е коментиран по-горе.

Видно от горното, участникът не е предоставил данни, от които да е видно, че предложеният като Експерт здраве и безопасност е участвал в посоченото експертно качество в СМР по изграждане и/или реконструкция и/или ремонт на сгради за обществено ползване, в обем минимум една сграда, каквото е изискването на възложителя.

С оглед на горното и предвид констатациите на комисията, обективирани в Протокол № 1 от 09.06.2020 г., Участникът не е доказал съответствие и не отговаря на поставените от Възложителя критерии за подбор, посочени в т. 3.3. от раздел V "Критерии за подбор" от Документацията за участие и т. 3 от Раздел III.1.3) от Обявлението за поръчка - да разполага с екип, ангажиран с изпълнението на поръчката, в посочения в документацията минимален състав.

2.) На основание чл. 107, т. 1 от ЗОП и чл. 107, т. 5 от ЗОП участника "ПИ ЕС ПИ" ЕАД, ЕИК 206132758 – правопреемник на "ПИ ЕС ПИ" ЕООД, ЕИК 175245413 от участие в процедурата, поради следните мотиви:

В офертата на участника са установени несъответствия с изискванията на Възложителя, подробно описани в Протокол № 1, получен от участника на 17.06.2020 г. В законоустановения срок, на 24.06.2020 г. участникът е представил допълнителни документи. Комисията отвори и разгледа обстойно и внимателно представените от участника допълнителни документи. Комисията установи, че същите съдържат:

2.1. Придружително писмо;

2.2. ЕЕДОП от името на участника.

Комисията разгледа подробно представените документи, при което установи следното:



Община Априлци

Участникът е посочил като наименование на икономическия оператор **"ПИ ЕС ПИ" ЕАД 206132758**, като е декларирал, че **"ПИ ЕС ПИ" ЕООД, ЕИК 175245413**, е преобразувано в **"ПИ ЕС ПИ" ЕАД**. Комисията извърши проверка в Търговския регистър. Съгласно Търговския регистър **"ПИ ЕС ПИ" ЕООД, ЕИК 175245413** е заличено, като негов правопреемник е **"ПИ ЕС ПИ" ЕАД 206132758**. Промяната е вписана на 17.06.2020 г.

Съгласно данните от Търговския регистър **"ПИ ЕС ПИ" ЕАД 206132758** се представлява от изпълнителния директор Юлиян Димов. Съветът на директорите се състои от Юлиян Димов, Стоянка Димова и Цветелина Димова.

В част II: Информация за икономическия оператор, раздел Б: "Информация за представителите на икономическия оператор" от представения ЕЕДОП участникът е вписал единствено Юлиян Димов, като е посочено, че същият е управител. Не са попълнени данните за останалите лица от съвета на директорите на дружеството.

Представеният ЕЕДОП от **"ПИ ЕС ПИ" ЕАД** е подписан само от Юлиян Димов.

ЕЕДОП следва да бъде подписан съгласно чл. 40 и чл. 41 от ППЗОП. Също така, в раздел IV от документацията за участие изрично е посочено, че *Лицата, за които се отнасят изискванията по т. 3.1, 3.2, 3.7 и 3.9 са съгласно чл. 54, ал. 2 от ЗОП лицата, които представляват участника или кандидата и са членове на неговите управителни и надзорни органи съгласно регистъра, в който е вписан участникът или кандидатът, ако има такъв, или документите, удостоверяващи правосубектността му.*

Видно от гореизложеното, ЕЕДОП на **"ПИ ЕС ПИ" ЕАД** следва да бъде подписан и от членовете на съвета на директорите на същото.

3.) На основание чл. 107, т. 2, б. "а" от ЗОП участника "КИДАТ ГРУП" ЕООД, ЕИК 104696104 от участие в процедурата, тъй като участникът е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия за изпълнение на поръчката, поради следните мотиви:

Комисията е извършила задълбочен анализ на предложението за изпълнение на поръчката на участника, при което е установила следното:

Техническото предложение на участника и приложенията към него са представени в общ обем от 48 страници.

Участникът е представил предложение за изпълнение на поръчката в съответствие с образеца, приложен в документацията за участие. Към техническото предложение са приложени линеен календарен график и диаграма на работната ръка.

Предложеният срок за изпълнение на строителството е 728 (седемстотин двадесет и осем) календарни дни.

Участникът е предложил гаранционни срокове съгласно Наредба № 2 от 31.07.2003 г. за въвеждане в експлоатация на строежите в Република България и минимални гаранционни срокове за изпълнени строителни и монтажни работи, съоръжения и строителни обекти.

При изброяването на отделните срокове участникът е посочил: *За хидроизолационни, топлоизолационни, звукоизолационни и антикорозионни работи на сгради и съоръжения в неагресивна среда.* За посочените работи, обаче, липсва предложение. Следва да се отбележи, че работи от този вид влизат в обхвата на поръчката, което означава, че за тях липсва предложение за гаранционен срок.



Община Априлци

В раздел II. "Технически спецификации и изисквания към изпълнението" от документацията за участие изрично е посочено, че: *"Гаранционният срок на изпълнените обекти трябва да бъде по-голям или равен на минималните гаранционни срокове за изпълнение на строителни и монтажни работи, съоръжения и строителни обекти, съгласно чл.20, ал. 3, и 4 и чл.21 от Наредба № 2 от 31.07.2003 г. за въвеждане в експлоатация на строежите в Република България и минимални гаранционни срокове за изпълнени строителни и монтажни работи, съоръжения и строителни обекти."*

Видно от гореизложеното, в техническото си предложение участникът не е предложил гаранционен срок за хидроизолационни, топлоизолационни, звукоизолационни и антикорозионни работи на сгради и съоръжения в неагресивна среда. Количествените сметки, обаче, включват такива работи, т.е., посочените гаранционни срокове следва да бъдат предложени.

Горната липса на информация на този етап от процедурата не може да бъде отстранена по реда на чл. 104, ал. 5 от ЗОП, съответно по реда на чл. 54, ал. 13 от ППЗОП, доколкото посочването от участника на липсващия гаранционен срок би довело до промяна и допълване на техническото му предложение.

При разглеждането на техническото предложение комисията констатира още следното: Предложението на участника за организация за изпълнение на поръчката започва с описание на предмета на поръчката.

Посочено е, че изпълнението на работите по поръчката са гарантирани от предишния опит на участника. Изброени са приложимите законови и подзаконови актове. Предложението продължава с представянето на технологията и организацията на строителството, с етапи на изпълнение, включително:

- подготовка на строителната площадка за изпълнение на предвидените с проекта работи;
- същинско строителство - изпълнение на предвидените с проекта строителни дейности: посочени са дейности по ремонта на сградата и дейности по ремонта на двора;
- демобилизация;
- изработване на изпълнителна и екзекутивна документация;
- дейности по време на гаранционен период за отстраняване на констатирани дефекти, съгласно бълг. законодателство;

Участникът е изброил ресурсите, които ще използва, като е посочил различните работници броят им; механизацията – по вид и брой; посочил е, че ще разполага с ръководен екип.

Участникът е посочил как ще извърши организацията на временното строителство; на строителната площадка; организацията на доставките на материали и оборудване, включително управлението им, изпитвания;

Организацията на доставките е представена чрез организационна схема в етапа на доставка на материалите. По отношение на управлението на доставките на материали, съоръжения и оборудване са описани отделните действия.

На стр. 79 и 80 от офертата (номерация на участника) е посочено описание на видовете СМР и тяхната последователност на изпълнение. В тази част, обаче, е направено общо описание в няколко кратки абзаца, след което е поместена схема на организацията на строителната



Община Априлци

дейност, която, обаче, не е детайлна, т.е. не разглежда процеса на ниво отделни дейности, а разглежда процеса доста общо като последователност.

На стр. 80 и сл. от офертата (номерация на участника) участникът е обособил точка за специфичните видове работи и мерки за безопасното изпълнение на строителния процес, но отново описанието е доста общо, без да де обръща внимание на конкретиката. Направено е разграничение, като са разгледани видовете работи, но липсва декомпозицията на отделни задачи, с приложено описание на всяка от тях, включително организация и технология на изпълнение на строителството, предмет на обществената поръчка. Разделението е по-общо – разрушителни работи, определяне места за инсталиране на скелета, монтаж на строителни конструкции, технологично оборудване, тръбопроводи и инсталации, бояджийски и мазачески работи; облицовъчни работи; инсталационни работи, довършителни работи; паркоустройство и благоустройство.

На стр. 83 участникът твърди, че изброява конкретните видове строителни работи за изпълнение на проекта, но дейностите отново не са разгледани на ниво отделна задача (с приложено описание на всяка от тях, включително организация и технология на изпълнение на строителството, предмет на обществената поръчка), а са разгледани доста общо.

Участникът не е разгледал правата и задълженията, както и взаимоотношенията между участниците в процеса, като вместо това е посочил, например, че правата и задълженията на участниците в изпълнението на строителния процес са законово разписани и отношенията между участниците се уреждат на базата на сключени договори, клаузите на които определят правата, задълженията и отговорностите при реализиране на строителството.

По отношение на Взаимоотношенията с представителите на възложителя и другите участници е посочено, че ще се осъществяват в приятелски дух. За комуникацията с възложителя е направена кратка схема. Комуникацията с възложителя е разгледана участника, но не и комуникацията с останалите участници в процеса. Разгледана е стандартна концепцията за комуникация, в която липсва конкретиката, свързана с обществената поръчка.

Следва разглеждане за вътрешния контрол и начините за постигане на качеството.

Задачите са разгледани общо екипа, след което са разгледани и конкретни задачи за някои от членовете на екипа.

На стр. 100 и сл. от офертата (номерация на участника) са разгледани мерките и похватите за осигуряване на безопасни и здравословни условия на труд, както и опазването на околната среда. За горното е представена и схема.

За да бъде оценено предложението на участника, програмата за управление на следва да осигурява изпълнението на минималните изисквания на Възложителя, посочени в Техническите спецификации, а именно: • участникът да е представил описание на всички дейности, съставляващи изпълнението на строителството, декомпозирано на отделни задачи, с приложено описание на всяка от тях, включително организация и технология на изпълнение на строителството, предмет на обществената поръчка.; • участникът да е предложил организация на експертите в екипа си за изпълнение на строителството, посочил е как се разпределят отговорностите по изпълнението на дейностите, предмет на поръчката между тях, като са предвидени начини за осъществяване на комуникацията с останалите участници в строителния процес.



Община Априлци

Видно от гореизложеното, предложението на участника не включва описание на всички дейности, съставляващи изпълнението на строителството, декомпозирано на отделни задачи, с приложено описание на всяка от тях, включително организация и технология на изпълнение на строителството, предмет на обществената поръчка. Разгледани са различните дейности, но липсва декомпозицията на отделни задачи с описание за всяка една от тях.

Съгласно Раздел VI "Критерий за възлагане на поръчката" от документацията за участие *"Ще бъдат предложени за отстраняване и няма да бъдат оценявани предложения в случаите, в които е налице поне едно от следните условия:*

- Не е отговорено на предварително обявените условия на поръчката, посочени в обявлението и/или документацията за участие, съгласно чл. 107, т. 2, буква „а“ от ЗОП, в т.ч. изискванията на Възложителя за съдържание на предложението за изпълнение на поръчката; действащото законодателство и/или действащи норми и стандарти; предмета на обществената поръчка; други условия/изисквания на Възложителя, посочени в обявлението и/или документацията за участие;*
- Липсва компонент/и в техническото предложение, така че да не е отговорено на нито една от посочените конфигурации от компоненти, подлежащи на оценка;"*

4.) На основание чл. 107, т. 2, б. "а" и чл. 107, т. 5 от ЗОП участника "САГРАДА" ООД, ЕИК 115870346, тъй като офертата не отговаря на предварително обявените условия на поръчката поради несъответствие между документите в офертата на участника, както и предоставените от него разяснения по реда на чл. 104, ал. 5 от ЗОП, поради следните мотиви:

При прегледа на ценовите предложения на участниците, с оглед обосноваване формирането на предложените в офертата цени, и на основание чл. 104, ал. 5 от ЗОП, комисията е взела решение да отправи писма до допуснатите участници, с които да изиска предоставяне на допълнителни доказателства - анализни цени на заявените данни, посочени в ценовата оферта. В писмата комисията изрично е отбелязала, че анализите на единични цени на отделните видове строително-монтажни работи от количествената сметка следва да включват всички ресурси - количествени разходи за труд, материали, механизация и други за извършване на единица мярка по видове строително – монтажните работи.

В указания от комисията срок участникът "САГРАДА" ООД е представил исканите допълнителни документи.

Комисията е разгледала представените анализи на единичните цени, включително за съответствие между тях, ценовото предложение на участника и представения линеен график на поръчката, при което е установила следното:

- По отношение на позиция № 38 от представените анализи на единични цени "Изработване, доставка и монтаж на стоманени колони до 1 тон":

От предоставените данни в анализите по отношение на монтажник – I ст. се изяснява, че при наличието на 6-има монтажника, колкото е предвидил участника за посочената позиция съгласно линейния график, същите би следвало да извършат посочените работи в рамките на 3 дни (2,63 дни). Горното е получено като са взети предвид разходната норма и количеството, за да се получат необходимите часове, след което са взети предвид работните



Община Априлци

часове и броят работници (сумата е разделена, за да се получат необходимите дни за работа). В линейния график, обаче, е посочено, че същите ще работят в рамките на 6 дни. Горното поставя под въпрос присъствието на работниците в останалите дни. Също така, при положение, че съгласно представените анализи е предвидено работата да бъде извършена в рамките на три дни, като на тази база е изготвено и ценовото предложение (включително КСС), не става ясно как ще бъдат ангажирани работниците в рамките на 6 дни и как ще им бъде заплатен този труд.

- По отношение на позиция № 39 от представените анализи на единични цени "Изработване, доставка и монтаж на ст. подкоси до 1 тон":

От предоставените данни в анализите по отношение на монтажник – I ст. се изяснява, че при наличието на 2-ма монтажника, колкото е предвидил участника за посочената позиция съгласно линейния график, същите би следвало да извършат посочените работи в рамките на 1 ден (0,48 дни). Горното е получено като са взети предвид разходната норма и количеството, за да се получат необходимите часове, след което са взети предвид работните часове и броят работници (сумата е разделена, за да се получат необходимите дни за работа). В линейния график, обаче, е посочено, че същите ще работят в рамките на 6 дни. Горното поставя под въпрос присъствието на работниците в останалите дни. Също така, при положение, че съгласно представените анализи е предвидено работата да бъде извършена в рамките на един ден, като на тази база е изготвено и ценовото предложение (включително КСС), не става ясно как ще бъдат ангажирани работниците в рамките на 6 дни и как ще им бъде заплатен този труд.

- По отношение на позиция № 40 от представените анализи на единични цени "Изработване, доставка и монтаж на ст. греди до 1 тон":

От предоставените данни в анализите по отношение на монтажник – I ст. се изяснява, че при наличието на 4-ма монтажника, колкото е предвидил участника за посочената позиция съгласно линейния график, същите би следвало да извършат посочените работи в рамките на 2 дни (1,38 дни). Горното е получено като са взети предвид разходната норма и количеството, за да се получат необходимите часове, след което са взети предвид работните часове и броят работници (сумата е разделена, за да се получат необходимите дни за работа). В линейния график, обаче, е посочено, че същите ще работят в рамките на 6 дни. Горното поставя под въпрос присъствието на работниците в останалите дни. Също така, при положение, че съгласно представените анализи е предвидено работата да бъде извършена в рамките на два дни, като на тази база е изготвено и ценовото предложение (включително КСС), не става ясно как ще бъдат ангажирани работниците в рамките на 6 дни и как ще им бъде заплатен този труд.

- По отношение на позиция № 43 от представените анализи на единични цени "Изготвяне, доставка и монтаж на стоманени шапки по колони":

От предоставените данни в анализите по отношение на монтажник – I ст. се изяснява, че при наличието на 2-ма монтажника, колкото е предвидил участника за посочената позиция съгласно линейния график, същите би следвало да извършат посочените работи в рамките на 1 ден (0,09 дни). Горното е получено като са взети предвид разходната норма и количеството, за да се получат необходимите часове, след което са взети предвид работните часове и броят работници (сумата е разделена, за да се получат необходимите дни за работа). В линейния



Община Априлци

график, обаче, е посочено, че същите ще работят в рамките на 6 дни. Горното поставя под въпрос присъствието на работниците в останалите дни. Също така, при положение, че съгласно представените анализи е предвидено работата да бъде извършена в рамките на 1 ден, като на тази база е изготвено и ценовото предложение (включително КСС), не става ясно как ще бъдат ангажирани работниците в рамките на 6 дни и как ще им бъде заплатен този труд.

- По отношение на позиция № 55 от представените анализи на единични цени "Доставка и изтегляне на проводник в стълб СВТ 2х2,5мм²":

От предоставените данни в анализите по отношение на работник електро се изяснява, че при наличието на 4-ма работника, колкото е предвидил участника за посочената позиция съгласно линейния график, същите би следвало да извършат посочените работи в рамките на 2 дни (1,15 дни). Горното е получено като са взети предвид разходната норма и количеството, за да се получат необходимите часове, след което са взети предвид работните часове и броят работници (сумата е разделена, за да се получат необходимите дни за работа). В линейния график, обаче, е посочено, че същите ще работят в рамките на 3 дни. Горното поставя под въпрос присъствието на работниците в останалите дни. Също така, при положение, че съгласно представените анализи е предвидено работата да бъде извършена в рамките на 2 дни, като на тази база е изготвено и ценовото предложение (включително КСС), не става ясно как ще бъдат ангажирани работниците в рамките на 3 дни и как ще им бъде заплатен този труд.

- По отношение на позиция № 67 от представените анализи на единични цени "Направа на шпакловка, фуги и винтове":

От предоставените данни в анализите по отношение на работник електро се изяснява, че при наличието на 14 работника, колкото е предвидил участника за посочената позиция съгласно линейния график, същите би следвало да извършат посочените работи в рамките на 3 дни (2,14 дни). Горното е получено като са взети предвид разходната норма и количеството, за да се получат необходимите часове, след което са взети предвид работните часове и броят работници (сумата е разделена, за да се получат необходимите дни за работа). В линейния график, обаче, е посочено, че същите ще работят в рамките на 4 дни. Горното поставя под въпрос присъствието на работниците в останалите дни. Също така, при положение, че съгласно представените анализи е предвидено работата да бъде извършена в рамките на три дни, като на тази база е изготвено и ценовото предложение (включително КСС), не става ясно как ще бъдат ангажирани работниците в рамките на 4 дни и как ще им бъде заплатен този труд.

- По отношение на позиция № 69 от представените анализи на единични цени "Направа на шпакловка финно + шкурене":

От предоставените данни в анализите по отношение на работник електро се изяснява, че при наличието на 14 работника, колкото е предвидил участника за посочената позиция съгласно линейния график, същите би следвало да извършат посочените работи в рамките на 9 дни (8,07 дни). Горното е получено като са взети предвид разходната норма и количеството, за да се получат необходимите часове, след което са взети предвид работните часове и броят работници (сумата е разделена, за да се получат необходимите дни за работа). В линейния график, обаче, е посочено, че същите ще работят в рамките на 12 дни. Горното поставя под



Община Априлци

въпрос присъствието на работниците в останалите дни. Също така, при положение, че съгласно представените анализи е предвидено работата да бъде извършена в рамките на 9 дни, като на тази база е изготвено и ценовото предложение (включително КСС), не става ясно как ще бъдат ангажирани работниците в рамките на 12 дни и как ще им бъде заплатен този труд.

- По отношение на позиция № 74 от представените анализи на единични цени "Лампи LED 10 W (в WC)":

От предоставените данни в анализите по отношение на работник електро се изяснява, че при наличието на 2 работника, колкото е предвидил участника за посочената позиция съгласно линейния график, същите би следвало да извършат посочените работи в рамките на 1 ден (0,88 дни). Горното е получено като са взети предвид разходната норма и количеството, за да се получат необходимите часове, след което са взети предвид работните часове и броят работници (сумата е разделена, за да се получат необходимите дни за работа). В линейния график, обаче, е посочено, че същите ще работят в рамките на 4 дни. Горното поставя под въпрос присъствието на работниците в останалите дни. Също така, при положение, че съгласно представените анализи е предвидено работата да бъде извършена в рамките на 1 ден, като на тази база е изготвено и ценовото предложение (включително КСС), не става ясно как ще бъдат ангажирани работниците в рамките на 4 дни и как ще им бъде заплатен този труд.

- По отношение на позиция № 75 от представените анализи на единични цени "Лампи LED 40 W (аплици)":

От предоставените данни в анализите по отношение на работник електро се изяснява, че при наличието на 2 работника, колкото е предвидил участника за посочената позиция съгласно линейния график, същите би следвало да извършат посочените работи в рамките на 1 ден (0,18 дни). Горното е получено като са взети предвид разходната норма и количеството, за да се получат необходимите часове, след което са взети предвид работните часове и броят работници (сумата е разделена, за да се получат необходимите дни за работа). В линейния график, обаче, е посочено, че същите ще работят в рамките на 2 дни. Горното поставя под въпрос присъствието на работниците в останалите дни. Също така, при положение, че съгласно представените анализи е предвидено работата да бъде извършена в рамките на 1 ден, като на тази база е изготвено и ценовото предложение (включително КСС), не става ясно как ще бъдат ангажирани работниците в рамките на 2 дни и как ще им бъде заплатен този труд.

- По отношение на позиция № 76 от представените анализи на единични цени "Ключ еднополюсен":

От предоставените данни в анализите по отношение на работник електро се изяснява, че при наличието на 2 работника, колкото е предвидил участника за посочената позиция съгласно линейния график, същите би следвало да извършат посочените работи в рамките на 1 ден (0,46 дни). Горното е получено като са взети предвид разходната норма и количеството, за да се получат необходимите часове, след което са взети предвид работните часове и броят работници (сумата е разделена, за да се получат необходимите дни за работа). В линейния график, обаче, е посочено, че същите ще работят в рамките на 4 дни. Горното поставя под въпрос присъствието на работниците в останалите дни. Също така, при положение, че



Община Априлци

съгласно представените анализи е предвидено работата да бъде извършена в рамките на 1 ден, като на тази база е изготвено и ценовото предложение (включително КСС), не става ясно как ще бъдат ангажирани работниците в рамките на 4 дни и как ще им бъде заплатен този труд.

- По отношение на позиция № 77 от представените анализи на единични цени "Ключ дивiator":

От предоставените данни в анализите по отношение на работник електро се изяснява, че при наличието на 2 работника, колкото е предвидил участника за посочената позиция съгласно линейния график, същите би следвало да извършат посочените работи в рамките на 1 ден (0,15 дни). Горното е получено като са взети предвид разходната норма и количеството, за да се получат необходимите часове, след което са взети предвид работните часове и броят работници (сумата е разделена, за да се получат необходимите дни за работа). В линейния график, обаче, е посочено, че същите ще работят в рамките на 4 дни. Горното поставя под въпрос присъствието на работниците в останалите дни. Също така, при положение, че съгласно представените анализи е предвидено работата да бъде извършена в рамките на 1 ден, като на тази база е изготвено и ценовото предложение (включително КСС), не става ясно как ще бъдат ангажирани работниците в рамките на 4 дни и как ще им бъде заплатен този труд.

- По отношение на позиция № 78 от представените анализи на единични цени "Ключ сериен":

От предоставените данни в анализите по отношение на работник електро се изяснява, че при наличието на 2 работника, колкото е предвидил участника за посочената позиция съгласно линейния график, същите би следвало да извършат посочените работи в рамките на 1 ден (0,50 дни). Горното е получено като са взети предвид разходната норма и количеството, за да се получат необходимите часове, след което са взети предвид работните часове и броят работници (сумата е разделена, за да се получат необходимите дни за работа). В линейния график, обаче, е посочено, че същите ще работят в рамките на 4 дни. Горното поставя под въпрос присъствието на работниците в останалите дни. Също така, при положение, че съгласно представените анализи е предвидено работата да бъде извършена в рамките на 1 ден, като на тази база е изготвено и ценовото предложение (включително КСС), не става ясно как ще бъдат ангажирани работниците в рамките на 4 дни и как ще им бъде заплатен този труд.

В допълнение към горното, при сравнение на съответствието между представените анализи на единични цени, ценовото предложение и линейния график на поръчката, комисията констатира следното:

В част II "Изпълнение на СМР" от представения от участника линеен график е посочена позиция "Откриване на строителна площадка. Временно строителство, мерки по ЗБУТ, ОС и др.". За тази позиция са предвидени 10 бр. общ работник за срок от 3 дни. Като механизация и техническо оборудване участникът е посочил оградни пана, комплект табели, временни табла, фургон, ръчен инвентар". Не става ясно къде участникът е калкулирал разходите си за посочените ресурси, тъй като такива липсват в ценовото предложение на участника и в предоставените анализи на единични цени.



Община Априлци

Линейният график съдържа позиция "Направа на проби и замервания. Почистване на строителната площадка и приемане на обекта с подписване на Констативен акт за установяване годността за приемане на строежа (Акт Обр. 15)". За тази позиция са предвидени 10 бр. работници и 1 самосвал за срок от 8 дни, като не става ясно къде участникът е калкулирал разходите си за посочените ресурси, тъй като такива липсват в ценовото предложение и в предоставените анализи.

Горното представлява несъответствие, което не може да бъде отстранено на този етап, тъй като това би променило техническото или ценовото предложение на участника, което е недопустимо. Съответствието между отделните документи в офертата е особено важно, тъй като несъответствието води до неяснота относно действителната воля на участника.

Настоящото решение представлява индивидуален административен акт и подлежи на обжалване пред КЗК (Комисия за защита на конкуренцията) - гр. София 1000, бул. „Витоша“ № 18, тел. (02) 988 40 70; (02) 935 61 13, електронна поща - srcadmin@src.bg; www.src.bg в срок от 10 (десет) дни от връчването му (чл. 197, ал. 1, т. 7, б. а от ЗОП), съгласно разпоредбите на чл. 196 - 199 от ЗОП.

Решението да бъде изпратено на всички участници в процедурата на основание чл. 43, ал. 1 от ЗОП в тридневен срок от издаването му. Решението, заедно с протоколите от работата на комисията следва да бъдат публикувани в профила на купувача на интернет сайта на възложителя в съответствие с разпоредбите на чл. 24, ал. 1, т. 2 и т. 5 от ППЗОП в деня на изпращането на решението на участниците в публичното състезание. Предоставен е пълен достъп до доклада и протоколите от работата на комисията на интернет адрес: <https://obshtina-apriltsi.com/subsection-630-content.html>

ВЪЗЛОЖИТЕЛ:/П/.....

ИНЖ. ТИХОМИР МИХАЙЛОВ КУКЕНСКИ
КМЕТ НА ОБЩИНА АПРИЛЦИ

**Забележка: подписите са заличени на основание чл. 2, ал. 1 от ЗЗЛД*