

Протокол от заседание на Временната комисия за изработване на „Правилник за организацията и дейността на Общински съвет, неговите комисии и взаимодействието му с общинска администрация” за мандат 2023-2027г.

Днес, 14.11.2023 г. от 13.00 часа се проведе заседание на Временната комисия за изработване на „Правилник за организацията и дейността на Общински съвет, неговите комисии и взаимодействието му с общинска администрация” за мандат 2023-2027 г.

Присъстват: Даниела Петкова, Глория Данчева, Ивайло Милков, Иван Якимов, Красимира Пенкова, Петко Павлов, Росен Цаков

Присъстват още: Стелиян Нунев – Председател на Общински съвет – Априлци, Младен Колев, Мария Кокошарова – общински съветници

П. Павлов: Уважаеми г-н председател, уважаеми колеги, откривам заседанието на Временната комисия за изработване на „Правилник за организацията и дейността на Общински съвет, неговите комисии и взаимодействието му с общинска администрация”.

Продължаваме да разглеждаме правилника. Ще споменавам членовете и ако има предложения за промяна ще гласуваме, за да не губим време с четене на всеки член поотделно.

Може да се връщаме назад, за да прегласуваме някой член.

М. Колев: Уважаеми г-н председател, уважаеми съветници, аз предлагам да преразгледате член 18. Касае председателя на ОбС. Гледах протокола от предната комисия. Досега възнаграждението на председателя е било 70 на сто от заплатата на кмета на общината. Приели сте предложение да се вдигне на 90%. Наистина законът го позволява. Миналият път Ви посъветвах да не вдигате процентите за възнаграждението на общинските съветници. Ако бях дошъл по – рано щях да го предложа и за председателя. Средствата за общинския съвет, за възнаграждението ни, са от местните данъци и такси. Ние сме в един бюджет с БКС, с готвачки, чистачки. Засега няма нагласа за вдигане на данъци. Откъде ще дойдат тези средства? Заплатите на работниците в БКС-то са на ръба на минималната. Там постоянно има недостиг на работна ръка. Няма как с тези заплати да привлечем нови работници. Всеки пита защо не е пометено, почистено. Тази работа я вършат 5, 6 човека. Предлагам Ви да преразгледате решението си в чл. 18 и моето предложение е да върнете възнаграждението на председателя както е било – 70% върху заплатата на кмета.

П. Павлов: Благодаря, г-н Колев. Имате ли изказвания по въпроса?

Г. Данчева: Отворих решенията за предходния мандат, на предложенията за вдигане заплатата на кмета на общината, всички са били „за“. Да не говорим, че и колегите от другите групи са били „за“. Да внесем предложение да намалим заплатата на кмета. Тогава 90% заплата на председателя няма да е проблем. Тези 20% защо не ги търсим от заплатата на кмета? Поне четири пъти тя е вдиган, а сега не можем да вдигнем на председателя. Аз съм абсолютно против, което ще го покажа в гласуването.

М. Колев: Права сте, че за предния мандат няколко пъти е вдигана заплатата на кмета. Аз мисля че ако сме имали възможност е трябвало да я вдигнем още, защото гледаме и какво се е свършило. Аз съм в течение с това, което върши кмета и това, което върши общинска администрация. Половината и повече от нещата минават лично през кмета.

Г. Данчева: И това означава, че отговорността на председателя не е толкова значима колкото тази на кмета?

М. Колев: Има такова изказване от г-н Цаков, че дейността на председателя не е по – малко значима от тази на кмета.

Г. Данчева: Ами не е. Защо трябва да омаловажаваме на единия за сметка на другия. Не е въпросът дали ще са 70, 80 или 90. Нека намалим заплатата на кмета.

С. Нунев: Моето изказване беше за задържане на сумата. Никога не е била над 70%. Не се прие. Що се отнася за заплатата на кмета, перото, което е за заплатата му се отпуска централно от бюджетите, не е от местни данъци. Ако не се усвоят трябва да се върнат в държавния бюджет.

К. Пенкова: Сега говорим за цифрата.

П. Павлов: Имаме предложение от г-н Колев. В режим на гласуване сме, Председателят на общинския съвет да получава възнаграждение 70 на сто от заплатата на кмета на общината:

Гласували 7 общински съветници
5 „за”
2 „против”
0 „въздържали се”

Приема се.

П. Павлов: В режим на гласуване сме, да отменим предходното решение, възнаграждението на председателя да бъде 90 на сто от заплатата на кмета на общината:

Гласували 7 общински съветници
5 „за”
2 „против”
0 „въздържали се”

Приема се.

П. Павлов: Имате ли предложения по чл. 24? Заповядайте, г-н Нунев.

С. Нунев: Погледнете връзката на чл. 24, т. 7 с чл. 47. Предлагам като стигнем до чл. 47 да отпадне текстът „най - малко на една постоянна комисия“. Да остане „Всеки общински съветник участва в не повече от три постоянни комисии“.

П. Павлов: В режим на гласуване сме, целият член 24:

Гласували 7 общински съветници

7 „за”

0 „против”

0 „въздържали се”

Приема се.

П. Павлов: Имате ли предложения, изказвания по чл. 25?

Г. Данчева: Само да обърна внимание. Този член е преписан от чл. 30 от ЗМСМА.

„Чл. 25 (1) Пълномощията на общинския съветник се прекратяват предсрочно:

5. когато, без да е уведомил писмено председателя на общинския съвет за неучастието си в заседанието на съвета по уважителни причини - служебна ангажираност, отсъствие от страната, заболяване и други, не участва в три поредни или в общо пет заседания на общинския съвет през годината;“

Коментирахме го миналия път по повод на това че аз ще изляза болничен. На всеки се случва. Причините могат да бъдат хиляди, записано е „и други“. Ако сме уведомили писмено председателя, че ние няма да участваме на конкретните заседания, това не е основание за прекратяване правомощията на общинския съветник.

П. Павлов: По повод оправданото и неоправдано отсъствие. Съветникът няма да получава възнаграждение, но няма да се прекратят правомощията му като общински съветник.

С. Нунев: Това е заимствано от чл. 30, ал. 5 от ЗМСМА. Още в началото исках да се разграничи, че причината за отсъствието може да е оправдана, обаче за начисляване на възнаграждение тя не е оправдана.

Г. Данчева: Следващата точка: „6. при трайна фактическа невъзможност да изпълнява задълженията си поради заболяване за повече от 6 месеца или при смърт;“. Тоест болничен, независимо по каква причина. Моят няма да е поради заболяване, а майчинство. Няма как да отсъствам повече от шест месеца. Независимо то предходната точка за тези три поредни или общо пет за годината заседания, в които няма да присъствам, повече от шест месеца няма как да ме няма. Който и да е от нас, или трябва да му се прекратят правомощията, или да се яви на заседание.

П. Павлов: Имате ли предложения, изказвания по чл. 26? Няма. В режим на гласуване сме, член 26:

Гласували 7 общински съветници

7 „за”

0 „против”

0 „въздържали се”

Приема се.

П. Павлов: Имате ли предложения, изказвания по чл. 27? Няма. В режим на гласуване сме, член 27:

Гласували 7 общински съветници
7 „за”
0 „против”
0 „въздържали се”
Приема се.

Глава пета – Поведение на общинския съветник. Конфликт на интереси. Наказания.

П. Павлов: Имате ли предложения, изказвания по чл. 28? Няма. В режим на гласуване сме, член 28:

Гласували 7 общински съветници
7 „за”
0 „против”
0 „въздържали се”
Приема се.

П. Павлов: Имате ли предложения, изказвания по чл. 29? Няма. В режим на гласуване сме, член 29:

Гласували 7 общински съветници
7 „за”
0 „против”
0 „въздържали се”
Приема се.

П. Павлов: Имате ли предложения, изказвания по чл. 30? Няма. В режим на гласуване сме, член 30:

Гласували 7 общински съветници
7 „за”
0 „против”
0 „въздържали се”
Приема се.

П. Павлов: Имате ли предложения, изказвания по чл. 31? Няма. В режим на гласуване сме, член 31:

Гласували 7 общински съветници
7 „за”
0 „против”
0 „въздържали се”
Приема се.

П. Павлов: Имате ли предложения, изказвания по чл. 32? Няма. В режим на гласуване сме, член 32:

Гласували 7 общински съветници
7 „за”
0 „против”
0 „въздържали се”
Приема се.

П. Павлов: Имате ли предложения, изказвания по чл. 33? Няма. В режим на гласуване сме, член 33:

Гласували 7 общински съветници
7 „за”
0 „против”
0 „въздържали се”
Приема се.

П. Павлов: Имате ли предложения, изказвания по чл. 34? Няма. В режим на гласуване сме, член 34:

Гласували 7 общински съветници
7 „за”
0 „против”
0 „въздържали се”
Приема се.

П. Павлов: Имате ли предложения, изказвания по чл. 35? Няма. В режим на гласуване сме, член 35:

Гласували 7 общински съветници
7 „за”
0 „против”
0 „въздържали се”
Приема се.

П. Павлов: Имате ли предложения, изказвания по чл. 36? Няма. В режим на гласуване сме, член 36:

Гласували 7 общински съветници
7 „за”
0 „против”
0 „въздържали се”
Приема се.

П. Павлов: Имате ли предложения, изказвания по чл. 37? Няма. В режим на гласуване сме, член 37:

Гласували 7 общински съветници
7 „за”
0 „против”
0 „въздържали се”
Приема се.

П. Павлов: Имате ли предложения, изказвания по чл. 38?

С. Нунев: Тук трябва да се поправи редакционно, където е по чл. 30-34 да стане 28-32, защото отпаднаха два члена и останалите минават напред. Отнася се и за чл. 39 - чл. 35 да стане чл. 33.

П. Павлов: Няма. В режим на гласуване сме, член 38 с направената корекция:

Гласували 7 общински съветници
7 „за”
0 „против”
0 „въздържали се”
Приема се.

П. Павлов: Имате ли предложения, изказвания по чл. 39? Няма. В режим на гласуване сме, член 39, като в т. 1 „в чл. 35“ да стане „в чл. 33“:

Гласували 7 общински съветници
7 „за”
0 „против”
0 „въздържали се”
Приема се.

П. Павлов: Имате ли предложения, изказвания по чл. 40? Няма. В режим на гласуване сме, член 40:

Гласували 7 общински съветници
7 „за”
0 „против”
0 „въздържали се”
Приема се.

П. Павлов: Имате ли предложения, изказвания по чл. 41? Няма. В режим на гласуване сме, член 41, като в ал. 1 „по чл. 40“ да стане „по чл. 38“:

Гласували 7 общински съветници
7 „за”
0 „против”
0 „въздържали се”

Приема се.

Глава шеста – Групи общински съветници

П. Павлов: Имате ли предложения, изказвания по чл. 42? Няма. В режим на гласуване сме, член 42:

Гласували 7 общински съветници

7 „за”

0 „против”

0 „въздържали се”

Приема се.

П. Павлов: Имате ли предложения, изказвания по чл. 43? Няма. В режим на гласуване сме, член 43:

Гласували 7 общински съветници

7 „за”

0 „против”

0 „въздържали се”

Приема се.

П. Павлов: Имате ли предложения, изказвания по чл. 44? Няма. В режим на гласуване сме, член 44:

Гласували 7 общински съветници

7 „за”

0 „против”

0 „въздържали се”

Приема се.

П. Павлов: Имате ли предложения, изказвания по чл. 45? Няма. В режим на гласуване сме, член 45:

Гласували 7 общински съветници

7 „за”

0 „против”

0 „въздържали се”

Приема се.

Глава седма – Комисии на общински съвет.

П. Павлов: Имате ли предложения, изказвания по чл. 46?

Г. Данчева: Достатъчни ли са тези три комисии? От първата и втората може да се обособи още една, но дали това би било ползотворно за работата на Общински съвет? Натрупани са много неща в една комисия. Субективно е. Зависи и от процеса на работа. Мисълта ми е дали не е хубаво да се структурира още една?! Може и в третата за

противодействие на корупцията да се добави нещо от предходните. По – скоро питам тези, които сте работи ли, как е било?

И. Якимов: Моето лично мнение е, че така както са структурирани комисиите, нещата вървят добре.

П. Павлов: Комисията за противодействие на корупция в Троян например е толкова натоварена колкото и другите. Тук сами си правим отвод по даден въпрос. Може ми комисията трябва да се произнася.

С. Нунев: Тя може наистина да е натоварена, но не съм аз човекът. Който има съмнения и въпроси спокойно може да се обърне към нея. За тази комисия специално, аз мисля че не може да има нищо прикрепено към нея. Би трябвало да си е изцяло самостоятелна. За другите комисии, преди бяха 3, оказа се, че е доста неудобно за работа. Членовете бяха по – малко. Когато някой не можеше да присъства и нямаше кворум се насрочваха нови дати.

Г. Данчева: Гледах, че другите общински съвети в нашата област са с повече комисии. Но ако така се работи добре, нека си останат по този начин.

С. Нунев: Както прецените.

К. Пенкова: Щом е добре и е работещо, няма проблем да си остане.

П. Павлов: В режим на гласуване сме, член 46:

Гласували 7 общински съветници
7 „за”
0 „против”
0 „въздържали се”
Приема се.

П. Павлов: Имате ли предложения, изказвания по чл. 47? В режим на гласуване сме, предложението на г-н Нунев да отпадне текстът „най – малко на една постоянна комисия“:

Гласували 7 общински съветници
7 „за”
0 „против”
0 „въздържали се”
Приема се.

П. Павлов: В режим на гласуване сме чл. 47 с направената корекция:

Гласували 7 общински съветници
7 „за”
0 „против”
0 „въздържали се”
Приема се.

П. Павлов: Имате ли предложения, изказвания по чл. 48? Няма. В режим на гласуване сме, член 48:

Гласували 7 общински съветници
7 „за”
0 „против”
0 „въздържали се”
Приема се.

П. Павлов: Имате ли предложения, изказвания по чл. 49? Няма. В режим на гласуване сме, член 49:

Гласували 7 общински съветници
7 „за”
0 „против”
0 „въздържали се”
Приема се.

П. Павлов: Имате ли предложения, изказвания по чл. 50? Няма. В режим на гласуване сме, член 50:

Гласували 7 общински съветници
7 „за”
0 „против”
0 „въздържали се”
Приема се.

К. Пенкова: По чл. 50 постоянните комисии могат да приемат свои вътрешни правила. Имало ли е такива проекти, комисията да регулира вътрешно?

С. Нунев: Не.

П. Павлов: Имате ли предложения, изказвания по чл. 51? Няма. В режим на гласуване сме, член 51:

Гласували 7 общински съветници
7 „за”
0 „против”
0 „въздържали се”
Приема се.

П. Павлов: Имате ли предложения, изказвания по чл. 52? Няма. В режим на гласуване сме, член 52:

Гласували 7 общински съветници
7 „за”
0 „против”
0 „въздържали се”

Приема се.

П. Павлов: Имате ли предложения, изказвания по чл. 53? Няма. В режим на гласуване сме, член 53:

Гласували 7 общински съветници
7 „за”
0 „против”
0 „въздържали се”

Приема се.

П. Павлов: Имате ли предложения, изказвания по чл. 54?

С. Нунев: Записано е, че всички членове се уведомяват по телефона или писмено. Предлагам да сменим телефона с имейл, защото така всъщност го правим.

П. Павлов: В режим на гласуване сме, предложението на г-н Нунев, в ал. 1 да заменим думата „телефон“ с „имейл“:

Гласували 7 общински съветници
7 „за”
0 „против”
0 „въздържали се”

Приема се.

П. Павлов: В режим на гласуване сме, член 54 с корекцията:

Гласували 7 общински съветници
7 „за”
0 „против”
0 „въздържали се”

Приема се.

П. Павлов: Имате ли предложения, изказвания по чл. 55? Няма. В режим на гласуване сме, член 55:

Гласували 7 общински съветници
7 „за”
0 „против”
0 „въздържали се”

Приема се.

П. Павлов: Имате ли предложения, изказвания по чл. 56? Няма. В режим на гласуване сме, член 56:

Гласували 7 общински съветници

7 „за”

0 „против”

0 „въздържали се”

Приема се.

П. Павлов: Имате ли предложения, изказвания по чл. 57?

С. Нунев: Предлагам в ал. 1 да отпадне текстът след ЗМСМА – „и се подписва от него и от председателя на постоянната комисия“. Защото в ал. 2 е описано същото.

П. Павлов: В режим на гласуване сме, предложението на г-н Нунев, в ал. 1 да отпадне текстът „и се подписва от него и от председателя на постоянната комисия“:

Гласували 7 общински съветници

7 „за”

0 „против”

0 „въздържали се”

Приема се.

П. Павлов: В режим на гласуване сме, член 57 с направената корекция:

Гласували 7 общински съветници

7 „за”

0 „против”

0 „въздържали се”

Приема се.

П. Павлов: Имате ли предложения, изказвания по чл. 58? Няма. В режим на гласуване сме, член 58:

Гласували 7 общински съветници

7 „за”

0 „против”

0 „въздържали се”

Приема се.

П. Павлов: Имате ли предложения, изказвания по чл. 59? Няма. В режим на гласуване сме, член 59:

Гласували 7 общински съветници
7 „за”
0 „против”
0 „въздържали се”
Приема се.

П. Павлов: Имате ли предложения, изказвания по чл. 60? Няма. В режим на гласуване сме, член 60:

Гласували 7 общински съветници
7 „за”
0 „против”
0 „въздържали се”
Приема се.

П. Павлов: Имате ли предложения, изказвания по чл. 61? Няма. В режим на гласуване сме, член 61:

Гласували 7 общински съветници
7 „за”
0 „против”
0 „въздържали се”
Приема се.

П. Павлов: Имате ли предложения, изказвания по чл. 62? Няма. В режим на гласуване сме, член 62:

Гласували 7 общински съветници
7 „за”
0 „против”
0 „въздържали се”
Приема се.

Глава осма – Планиране, подготовка и провеждане на заседания на общинския съвет.

П. Павлов: Имате ли предложения, изказвания по чл. 63? Няма. В режим на гласуване сме, член 63:

Гласували 7 общински съветници
7 „за”
0 „против”
0 „въздържали се”
Приема се.

П. Павлов: Имате ли предложения, изказвания по чл. 64?

П. Павлов: Тези 4 часа не знам откъде са определени.

С. Нунев: Досега не е давано пауза 10 минути след двата часа, както пише в алинея 2. Винаги, когато някой е поискал почивка, когато е необходима, тя се е обявявала. Предлагам да махнете този текст с паузата от 10 минути.

М. Кокошарова: Може да промените следващата алинея. Вместо удължаване на заседанието с 1 час, да станат 2 часа.

И. Якимов: Ако е регламентирано в закон, няма как да го променим.

Г. Данчева: В закона едва ли е предвидено. При всички общински съвети е различно. На нас може да ни стигнат 40 минути, на други ще им трябват 14 часа. Не мисля че някъде в закона е предвидено до 4 часа. Може и да бъркам.

И. Якимов: Може да направим корекция в ал. 3, да остане текстът до „заседанието“. Не конкретизираме за колко време.

П. Павлов: Или да го направим 2 часа.

С. Нунев: Според мен е хубаво да има ограничение. Не се знае човек в каква ситуация ще попадне.

И. Якимов: Оттеглям моето предложение. Нека се допитаме до юрист дали някъде е определено в закона.

Г. Данчева: Нека го направим на 2 часа.

П. Павлов: В режим на гласуване сме предложението на г-н Нунев, текстът в ал. 2 да гласи „Времето на едно заседание е до 4 /четири/ часа“:

Гласували 7 общински съветници
7 „за”
0 „против”
0 „въздържали се”
Приема се.

П. Павлов: В режим на гласуване сме, в ал. 3 текстът да гласи: „Общинският съвет с решение може да удължи времето на заседанието до 2 /два/ часа“ :

Гласували 7 общински съветници
7 „за”
0 „против”
0 „въздържали се”
Приема се.

П. Павлов: В режим на гласуване сме, член 64 с направените корекциите:

Гласували 7 общински съветници
7 „за”
0 „против”
0 „въздържали се”
Приема се.

П. Павлов: Имате ли предложения, изказвания по чл. 65? Няма. В режим на гласуване сме, член 65:

Гласували 7 общински съветници
7 „за”
0 „против”
0 „въздържали се”
Приема се.

П. Павлов: Имате ли предложения, изказвания по чл. 66?

С. Нунев: Тук премахваме двете отменени алинеи и остават две алинеи.

П. Павлов: В режим на гласуване сме, член 66 с техническите корекции:

Гласували 7 общински съветници
7 „за”
0 „против”
0 „въздържали се”
Приема се.

П. Павлов: Имате ли предложения, изказвания по чл. 67?

С. Нунев: Тук също имаме поправка. В ал. 1 „по чл. 68“ ще стане „по чл. 66“.

П. Павлов: В режим на гласуване сме, член 67 с техническата корекция:

Гласували 7 общински съветници
7 „за”
0 „против”
0 „въздържали се”
Приема се.

П. Павлов: Имате ли предложения, изказвания по чл. 68?

И. Якимов: Тук е записано 4 работни дни, противоречи на чл. 54. Нека станат 3.

Г. Данчева: Въпросът е дали са работни. В чл. 54 пише „3 дни преди заседание“. Може би и там трябва да добавим „работни“.

С. Нунев: Нека бъдат 3 работни дни.

И. Якимов: Предлагам в чл. 68, ал. 1 срокът да бъде от 3 работни дни.

П. Павлов: В режим на гласуване сме, в чл. 68, ал. 1, срокът са бъде от 3 работни дни:

Гласували 7 общински съветници
7 „за”
0 „против”
0 „въздържали се”

Приема се.

И. Якимов: Нека направим корекцията и в чл. 54, ал. 1 „...не по – късно от три работни дни..“.

П. Павлов: В режим на гласуване сме, чл. 54, ал. 1, срокът също да бъде 3 работни дни:

Гласували 7 общински съветници
7 „за”
0 „против”
0 „въздържали се”

Приема се.

П. Павлов: Имате ли предложения, изказвания по чл. 69? В ал. 2 след зам. – председател е хубаво да добавим „или избран от общинския съвет съветник“.

В режим на гласуване сме, в чл. 69, ал. 2 след зам. – председател добавяме „или избран от общинския съвет съветник“:

Гласували 7 общински съветници
7 „за”
0 „против”
0 „въздържали се”

Приема се.

В режим на гласуване сме, чл. 69 с корекцията:

Гласували 7 общински съветници
7 „за”
0 „против”
0 „въздържали се”

Приема се.

П. Павлов: Имате ли предложения, изказвания по чл. 70? Няма. В режим на гласуване сме, член 70:

Гласували 7 общински съветници

7 „за”

0 „против”

0 „въздържали се”

Приема се.

П. Павлов: Имате ли предложения, изказвания по чл. 71?

Г. Данчева: „Ал. 1, т. 3 в дневния ред могат да бъдат включени допълнителни точки, ако до 12,00 часа на деня, предхождащ заседанието, са внесли и мотивирали писмено предложението си“. Случвало ли се е, работи ли? Каква е идеята?

С. Нунев: Идеята е ако има нещо извънредно. Има и случаи, когато се внасят в деня на заседанието.

И. Якимов: Според Вас ал. 3 противоречи ли на чл. 74, ал. 6?

С. Нунев: Тук се дава възможност на председателите на групи да политиканстват. Да не говорят точно по същество, но да го свържат с въпроса.

П. Павлов: В режим на гласуване сме, член 71:

Гласували 7 общински съветници

7 „за”

0 „против”

0 „въздържали се”

Приема се.

П. Павлов: Имате ли предложения, изказвания по чл. 72? Няма. В режим на гласуване сме, член 72:

Гласували 7 общински съветници

7 „за”

0 „против”

0 „въздържали се”

Приема се.

С. Нунев: Тук също ще премахнем текста в скобите.

П. Павлов: Имате ли предложения, изказвания по чл. 73? Няма. В режим на гласуване сме, член 73:

Гласували 7 общински съветници
7 „за”
0 „против”
0 „въздържали се”
Приема се.

П. Павлов: Имате ли предложения, изказвания по чл. 74? Няма. В режим на гласуване сме, член 74:

Гласували 7 общински съветници
7 „за”
0 „против”
0 „въздържали се”
Приема се.

П. Павлов: Имате ли предложения, изказвания по чл. 75? Няма. В режим на гласуване сме, член 75:

Гласували 7 общински съветници
7 „за”
0 „против”
0 „въздържали се”
Приема се.

П. Павлов: Имате ли предложения, изказвания по чл. 76? Записано е, че общинския съветник не може да говори по същество повече от един път по един и същ въпрос. Мисля че трябва да има право на повече изказвания.

С. Нунев: Регламентирано е с реплика и дуплика.

Г. Данчева: Ти се изказваш по същество веднъж. Ако някой ти направи реплика, ти му правим дуплика. Не те ограничават да станеш веднъж и повече да не ставаш.

М. Кокошарова: Правиш си предложението веднъж. Оттам нататък са ти реплика и дуплика. Няма за какво да го казваш отново.

П. Павлов: В режим на гласуване сме, член 76:

Гласували 7 общински съветници
7 „за”
0 „против”
0 „въздържали се”
Приема се.

П. Павлов: Имате ли предложения, изказвания по чл. 77? Няма. В режим на гласуване сме, член 77:

Гласували 7 общински съветници
7 „за”
0 „против”
0 „въздържали се”
Приема се.

П. Павлов: Имате ли предложения, изказвания по чл. 78? Няма. В режим на гласуване сме, член 78:

Гласували 7 общински съветници
7 „за”
0 „против”
0 „въздържали се”
Приема се.

С. Нунев: Г-н Павлов, тук Ви дават възможност още 4 пъти да си подкрепите тезата.

П. Павлов: Имате ли предложения, изказвания по чл. 79? Няма. В режим на гласуване сме, член 79:

Гласували 7 общински съветници
7 „за”
0 „против”
0 „въздържали се”
Приема се.

П. Павлов: Имате ли предложения, изказвания по чл. 80? Няма. В режим на гласуване сме, член 80:

Гласували 7 общински съветници
7 „за”
0 „против”
0 „въздържали се”
Приема се.

П. Павлов: Имате ли предложения, изказвания по чл. 81? Няма. В режим на гласуване сме, член 81:

Гласували 7 общински съветници
7 „за”
0 „против”
0 „въздържали се”
Приема се.

П. Павлов: Имате ли предложения, изказвания по чл. 82? Няма. В режим на гласуване сме, член 82:

Гласували 7 общински съветници
7 „за”
0 „против”
0 „въздържали се”
Приема се.

П. Павлов: Имате ли предложения, изказвания по чл. 83?

С. Нунев: Срегнахте ли някъде в правилника да пише, че когато гражданин поиска думата, ОБС трябва да гласува дали да му я даде? Винаги е правено. Нека преценим дали е добре да се прави, свободно ли да му я даваме?! Аз не го срещнах никъде.

П. Павлов: Това е от много години. Сигурно има някакво основание. Скоро имаше случай, гражданин говори поне 40 мин. и председателя не успя да го прекъсне.

М. Кокошарова: Може да се добави в този член.

Г. Данчева: Как да ограничим гражданин да се изкаже?

С. Нунев: Може да дойде някой съвсем случаен гражданин и да поиска да вземе думата за нещо, което изобщо не е по темата.

Г. Данчева: Ако ще взимат думата, да се изказват само по точката от дневния ред.

П. Павлов: Винаги има последна точка за въпроси, питання и изказвания на граждани.

С. Нунев: Не е редно да се ограничават. Спазваме едно неписано правило.

Г. Данчева: Според мен да не записваме това с гласуването.

И. Якимов: Никога не сме спирали никого да говори.

Д. Петкова: Това може би е за създаване на ред.

Р. Цаков: Предлагам 10 мин. почивка.

П. Павлов: Обявявам 10 минути почивка.
Възобновявам заседанието.

Г. Данчева: Предлагам да добавим в ал. 1 след „...обществен интерес“ „по решение на общинския съвет“.

П. Павлов: Нека бъде „след решение на общинския съвет“. По – достъпно е да се разбере от гражданите.

Г. Данчева: Мисля че ако се изпише „по“ е по – правилно чисто юридически. Но добре.

П. Павлов: В режим на гласуване сме, в ал. 1 след текста „...обществен интерес“ да се добави „след решение на общинския съвет“:

Гласували 7 общински съветници
7 „за”
0 „против”
0 „въздържали се”
Приема се.

Г. Данчева: Второто изречение на алинеята: „Питания се правят в рамките на определеното по чл. 68, ал. 3 от този правилник време“. Смятам че това изречение е излишно. Предлагам да го махнем. Не знам какво са искали да напишат.

Р. Цаков: Чл. 68 касае изпращането на материалите.

П. Павлов: В режим на гласуване сме, в ал. 1 да отпадне цялото второ изречение: „Питания се правят в рамките на определеното по чл. 68, ал. 3 от този правилник време“:

Гласували 7 общински съветници
7 „за”
0 „против”
0 „въздържали се”
Приема се.

П. Павлов: В режим на гласуване сме, член 83 с направените корекции:

Гласували 7 общински съветници
7 „за”
0 „против”
0 „въздържали се”
Приема се.

П. Павлов: Имате ли предложения, изказвания по чл. 84?

„(3) Председателят на общинския съвет определя кой да отговори в зависимост от характера и съдържанието на поставения въпрос“. Така ли трябва да бъде? На практика никога не е било така.

С. Нунев: Обикновено въпросите винаги са към кмета. Ако има въпрос към общинския съвет, той е писмен. Не знам как аз да определя кой ще е най – компетентен да отговори. Може да отпадне това.

Г. Данчева: Ако попитат нещо, което касае общинския съвет, няма да стане да

отговаря кмета, и обратното.

С. Нунев: Когато попитат нещо като цяло, аз приканвам кмета да отговори.

Г. Данчева: Нека остане така. Ако някога се наложи да го направи, да има тази възможност.

К. Пенкова: И аз мисля така.

П. Павлов: В режим на гласуване сме, член 84:

Гласували 7 общински съветници
7 „за”
0 „против”
0 „въздържали се”
Приема се.

П. Павлов: Имате ли предложения, изказвания по чл. 85?

Г. Данчева: Аз не мога да схвана ал. 2 и ал. 3.

„(2) Всяка група може да поиска прекъсване на заседанието за не повече от 10 /десет/ минути веднъж на заседание;

(3) Председателят прекъсва заседанието след като това бъде поискано и определя продължителността на прекъсването, не може да бъде по - малко от 10 /десет/ минути.“

Групата не може да поиска повече от 10, а председателят не може да даде по – малко от 10 минути. Става нещо, което се взаимозключва. Да напишем просто, че почивката е 10 минути и това е.

С. Нунев: Мнителните общински съветници са се застраховали да не уточнят почивка за 5 мин., някой да излезе, да се поднови заседанието и да го лишат от глас.

И. Якимов: Тоест и в двата случая е 10.

Г. Данчева: Не мога да поискам 20 мин., мога да поискам 5, а той ще ми даде 10. Добре. Нека остане така.

С. Нунев: Много пъти се налага, например има 3, 4 предложения на съветниците, никой съветник в хода на заседанието не си прави обосновано предложение - (на основание...) Налага се прекъсване, за да се уточнят техническите неща. Винаги сме прекъсвали. Тук не е записано. Как точно да го добавим?

П. Павлов: Записано е в ал. 1: „При шум или безредие, с което се пречи на работата на съвета или важни причини налагат, председателят на общинския съвет може да прекъсва заседанието за определено време;“.

П. Павлов: В режим на гласуване сме, член 85:

Гласували 7 общински съветници
7 „за”
0 „против”
0 „въздържали се”
Приема се.

П. Павлов: Имате ли предложения, изказвания по чл. 86? Няма. В режим на гласуване сме, член 86:

Гласували 7 общински съветници
7 „за”
0 „против”
0 „въздържали се”
Приема се.

П. Павлов: Имате ли предложения, изказвания по чл. 87? Няма. В режим на гласуване сме, член 87:

Гласували 7 общински съветници
7 „за”
0 „против”
0 „въздържали се”
Приема се.

П. Павлов: Имате ли предложения, изказвания по чл. 88? Няма. В режим на гласуване сме, член 88:

Гласували 7 общински съветници
7 „за”
0 „против”
0 „въздържали се”
Приема се.

С. Нунев: Тук също ще има корекция. В ал. 1, където е записано чл. 87, ще бъде чл. 85.

П. Павлов: Имате ли предложения, изказвания по чл. 89? Няма. В режим на гласуване сме, член 89:

Гласували 7 общински съветници
7 „за”
0 „против”
0 „въздържали се”
Приема се.

П. Павлов: Имате ли предложения, изказвания по чл. 90? Няма. В режим на гласуване сме, член 90:

Гласували 7 общински съветници
7 „за”
0 „против”
0 „въздържали се”

Приема се.

П. Павлов: Имате ли предложения, изказвания по чл. 91? Няма. В режим на гласуване сме, член 91:

Гласували 7 общински съветници
7 „за”
0 „против”
0 „въздържали се”

Приема се.

П. Павлов: Имате ли предложения, изказвания по чл. 92? Няма. В режим на гласуване сме, член 92:

Гласували 7 общински съветници
7 „за”
0 „против”
0 „въздържали се”

Приема се.

П. Павлов: Имате ли предложения, изказвания по чл. 93?

С. Нунев: Предлагам да изчезне текстът в ал. 1: „....който се изготвя в деня на заседанието или най – късно на другия ден....“. Никога не е ставал на деня и няма как да стане. Отдолу е описано, че се подписва от секретаря, който го води и председателя най – късно пет дни след заседанието.

П. Павлов: В режим на гласуване сме, в ал. 1 да изчезне текстът „....който се изготвя в деня на заседанието или най – късно на другия ден....“:

Гласували 7 общински съветници
7 „за”
0 „против”
0 „въздържали се”

Приема се.

П. Павлов: В режим на гласуване сме, член 93 с направената корекция:

Гласували 7 общински съветници
7 „за”
0 „против”
0 „въздържали се”

Приема се.

П. Павлов: Имате ли предложения, изказвания по чл. 94? Няма. В режим на гласуване сме, член 94:

Гласували 7 общински съветници
7 „за”
0 „против”
0 „въздържали се”

Приема се.

П. Павлов: Имате ли предложения, изказвания по чл. 95? Няма. В режим на гласуване сме, член 95:

Гласували 7 общински съветници
7 „за”
0 „против”
0 „въздържали се”

Приема се.

Глава девета – Внасяне, обсъждане и приемане на проекти за решения и други актове на общински съвет.

П. Павлов: Имате ли предложения, изказвания по чл. 96? Няма. В режим на гласуване сме, член 96:

Гласували 7 общински съветници
7 „за”
0 „против”
0 „въздържали се”

Приема се.

П. Павлов: Имате ли предложения, изказвания по чл. 97? Няма. В режим на гласуване сме, член 97:

Гласували 7 общински съветници
7 „за”
0 „против”
0 „въздържали се”

Приема се.

П. Павлов: Имате ли предложения, изказвания по чл. 98? Няма. В режим на гласуване сме, член 98:

Гласували 7 общински съветници
7 „за”
0 „против”
0 „въздържали се”

Приема се.

П. Павлов: Имате ли предложения, изказвания по чл. 99? Няма. В режим на гласуване сме, член 99:

Гласували 7 общински съветници
7 „за”
0 „против”
0 „въздържали се”

Приема се.

П. Павлов: Имате ли предложения, изказвания по чл. 100? Няма. В режим на гласуване сме, член 100:

Гласували 7 общински съветници
7 „за”
0 „против”
0 „въздържали се”

Приема се.

П. Павлов: Имате ли предложения, изказвания по чл. 101?

С. Нунев: Винаги сме изпращали материалите на Районна прокуратура, а не на Окръжна.

Г. Данчева: Поделението в Троян или Ловеч?

С. Нунев: Ловеч. Преди беше в Троян, но получихме писмо да се изпращат в Ловеч.

К. Пенкова: В Троян вече няма Районна. Има териториално отделение.

П. Павлов: В режим на гласуване сме, Окръжна прокуратура да се замени с Районна прокуратура:

Гласували 7 общински съветници
7 „за”
0 „против”
0 „въздържали се”

Приема се.

П. Павлов: В режим на гласуване сме, член 101 с направената корекция:

Гласували 7 общински съветници
7 „за”
0 „против”
0 „въздържали се”
Приема се.

П. Павлов: Имате ли предложения, изказвания по чл. 102? Няма. В режим на гласуване сме, член 102:

Гласували 7 общински съветници
7 „за”
0 „против”
0 „въздържали се”
Приема се.

П. Павлов: Имате ли предложения, изказвания по чл. 103? Няма. В режим на гласуване сме, член 103:

Гласували 7 общински съветници
7 „за”
0 „против”
0 „въздържали се”
Приема се.

П. Павлов: Имате ли предложения, изказвания по чл. 104? Няма. В режим на гласуване сме, член 104:

Гласували 7 общински съветници
7 „за”
0 „против”
0 „въздържали се”
Приема се.

П. Павлов: Имате ли предложения, изказвания по чл. 105? Няма. В режим на гласуване сме, член 105:

Гласували 7 общински съветници
7 „за”
0 „против”
0 „въздържали се”
Приема се.

П. Павлов: Имате ли предложения, изказвания по чл. 106? Няма. В режим на гласуване сме, член 106:

Гласували 7 общински съветници
7 „за”
0 „против”
0 „въздържали се”

Приема се.

П. Павлов: Имаше желание бюджетът да се разглежда на съвместно заседание на комисиите.

С. Нунев: Има го описано подробно, че се разглежда на съвместно заседание.

П. Павлов: Имате ли предложения, изказвания по чл. 107?

С. Нунев: Предлагам в ал. 3 да отпадне текстът „...от секретаря на общината“ и да се замени с „от служител в звеното по чл. 29а, ал. 2 от ЗМСМА“. Секретарят не се занимава вече с тези неща.

П. Павлов: В режим на гласуване сме, в ал. 3 да отпадне текстът „...от секретаря на общината“ и да се замени с „от служител в звеното по чл. 29а, ал. 2 от ЗМСМА“.

Гласували 7 общински съветници

7 „за”

0 „против”

0 „въздържали се”

Приема се.

П. Павлов: В режим на гласуване сме, член 107 с направените корекции:

Гласували 7 общински съветници

7 „за”

0 „против”

0 „въздържали се”

Приема се.

П. Павлов: Имате ли предложения, изказвания по чл. 108? Няма. В режим на гласуване сме, член 108:

Гласували 7 общински съветници

7 „за”

0 „против”

0 „въздържали се”

Приема се.

П. Павлов: Имате ли предложения, изказвания по чл. 109? Няма. В режим на гласуване сме, член 109:

Гласували 7 общински съветници

7 „за”

0 „против”

0 „въздържали се”

Приема се.

П. Павлов: Имате ли предложения, изказвания по чл. 110? Няма. В режим на гласуване сме, член 110:

Гласували 7 общински съветници
7 „за”
0 „против”
0 „въздържали се”

Приема се.

Глава десета – Контрол върху актовете на кмета на общината, издадени в изпълнение на актовете на общинския съвет.

П. Павлов: Имате ли предложения, изказвания по чл. 111? Няма. В режим на гласуване сме, член 111:

Гласували 7 общински съветници
7 „за”
0 „против”
0 „въздържали се”

Приема се.

П. Павлов: Имате ли предложения, изказвания по чл. 112? Няма. В режим на гласуване сме, член 112:

Гласували 7 общински съветници
7 „за”
0 „против”
0 „въздържали се”

Приема се.

П. Павлов: Имате ли предложения, изказвания по чл. 113? „Кметът отговаря на питането на следващото заседание, освен ако общинският съвет реши друго“. Общински съвет може да го задължи да отговори веднага, което за мен няма логика.

И. Якимов: Многозначно е.

Р. Цаков: В ал. 2 е записано, че кметът може да поиска удължаване на срока за отговор.

П. Павлов: В режим на гласуване сме, член 113:

Гласували 7 общински съветници
7 „за”
0 „против”
0 „въздържали се”

Приема се.

П. Павлов: Имате ли предложения, изказвания по чл. 114? Няма. В режим на гласуване сме, член 114:

Гласували 7 общински съветници
7 „за”
0 „против”
0 „въздържали се”

Приема се.

П. Павлов: Имате ли предложения, изказвания по чл. 115? Няма. В режим на гласуване сме, член 115:

Гласували 7 общински съветници
7 „за”
0 „против”
0 „въздържали се”

Приема се.

П. Павлов: Имате ли предложения, изказвания по чл. 116? Няма. В режим на гласуване сме, член 116:

Гласували 7 общински съветници
7 „за”
0 „против”
0 „въздържали се”

Приема се.

П. Павлов: Имате ли предложения, изказвания по чл. 117? Няма. В режим на гласуване сме, член 117:

Гласували 7 общински съветници
7 „за”
0 „против”
0 „въздържали се”

Приема се.

П. Павлов: Имате ли предложения, изказвания по чл. 118? Няма. В режим на гласуване сме, член 118:

Гласували 7 общински съветници
7 „за”
0 „против”
0 „въздържали се”

Приема се.

П. Павлов: Имате ли предложения, изказвания по чл. 119? Няма. В режим на гласуване сме, член 119:

Гласували 7 общински съветници
7 „за”
0 „против”
0 „въздържали се”
Приема се.

П. Павлов: Имате ли предложения, изказвания по чл. 120? Няма. В режим на гласуване сме, член 120:

Гласували 7 общински съветници
7 „за”
0 „против”
0 „въздържали се”
Приема се.

П. Павлов: Имате ли предложения, изказвания по чл. 121? Няма. В режим на гласуване сме, член 121:

Гласували 7 общински съветници
7 „за”
0 „против”
0 „въздържали се”
Приема се.

П. Павлов: Имате ли предложения, изказвания по чл. 122? Няма. В режим на гласуване сме, член 122:

Гласували 7 общински съветници
7 „за”
0 „против”
0 „въздържали се”
Приема се.

П. Павлов: Имате ли предложения, изказвания по чл. 123? Няма. В режим на гласуване сме, член 123:

Гласували 7 общински съветници
7 „за”
0 „против”
0 „въздържали се”
Приема се.

П. Павлов: Имате ли предложения, изказвания по чл. 124? Няма. В режим на гласуване сме, член 124:

Гласували 7 общински съветници
7 „за”
0 „против”
0 „въздържали се”

Приема се.

Глава единадесета – Взаимодействие между общинския съвет и общинската администрация.

П. Павлов: Имате ли предложения, изказвания по чл. 125? Няма. В режим на гласуване сме, член 125:

Гласували 7 общински съветници

7 „за”

0 „против”

0 „въздържали се”

Приема се.

П. Павлов: Имате ли предложения, изказвания по чл. 126?

С. Нунев: Предлагам два месеца да бъде заменено с три месеца, защото в чл. 121 го гласувахте да бъде 4 пъти годишно на 3 месеца, както всъщност се прави.

П. Павлов: В режим на гласуване сме, от два месеца да стане три:

Гласували 7 общински съветници

7 „за”

0 „против”

0 „въздържали се”

Приема се.

П. Павлов: В режим на гласуване сме, член 126 с корекцията:

Гласували 7 общински съветници

7 „за”

0 „против”

0 „въздържали се”

Приема се.

П. Павлов: Имате ли предложения, изказвания по чл. 127?

С. Нунев: Помислете дали да не отпадне „срещу заплащане”.

Г. Данчева: Има ли такава наредба?

С. Нунев: Има.

П. Павлов: Заплащането е за всеки лист, ксерокопие. Имаше един съветник, който искаше камари с материали. Би трябвало да се заплаща. Всеки може да поиска всичко.

С. Нунев: Нека остане тогава.

П. Павлов: В режим на гласуване сме, член 127:

Гласували 7 общински съветници
7 „за”
0 „против”
0 „въздържали се”
Приема се.

П. Павлов: Имате ли предложения, изказвания по чл. 128? Няма. В режим на гласуване сме, член 128:

Гласували 7 общински съветници
7 „за”
0 „против”
0 „въздържали се”
Приема се.

П. Павлов: Имате ли предложения, изказвания по чл. 129? „(1) Кметът на общината уведомява писмено общинския съвет за времето на отпуск или отсъствие по други причини, както и за лицето, което ще го замества през времето на отсъствието му;“.

Аз никога не съм знаел кога кметът ще отсъства. Председателят би трябвало да уведоми нас, че ще отсъства, а не кмета. Кметът някога уведомявал ли е?

К. Пенкова: Да.

С. Нунев: Вие си процедурите в рамките на този правилник.

П. Павлов: В режим на гласуване сме, член 129:

Гласували 7 общински съветници
7 „за”
0 „против”
0 „въздържали се”
Приема се.

П. Павлов: Имате ли предложения, изказвания по чл. 130? Няма. В режим на гласуване сме, член 130:

Гласували 7 общински съветници
7 „за”
0 „против”
0 „въздържали се”
Приема се.

П. Павлов: Имате ли предложения, изказвания по чл. 131? Няма. В режим на гласуване сме, член 131:

Гласували 7 общински съветници
7 „за”
0 „против”
0 „въздържали се”

Приема се.

П. Павлов: Имате ли предложения, изказвания по чл. 132?

С. Нунев: Предлагам в ал. 1 да отпадне първото изречение и текстът да гласи: „Дейността на общинския съвет се подпомага и осигурява от общинската администрация;“. Може да се правят справки, нека остане второто изречение.

Ал. 2 да остане до ОбС и текстът да гласи: „Кметът на общината осигурява експертното и организационно обслужване на общинския съвет“.

И изцяло да отпадне ал. 3. Според мен това е било, когато е нямало звеното по чл. 29а.

Г. Данчева: В чл. 29а от ЗМСМА е записано „(4) Председателят на общинския съвет утвърждава длъжностните характеристики, ръководи и контролира дейността на служителите в звеното“. Така че няма какво да го обсъждаме. Кметът няма функция да определя длъжностните характеристики. Противоречи на закона.

„б) Служителите в звеното се назначават и освобождават от кмета на общината по предложение на председателя на общинския съвет. Кметът на общината не може да назначава или да освобождава служители в звеното, за които не е направено писмено предложение от председателя на общинския съвет“.

В ал. 1 отпада първото изречение. В ал. 2 ще бъде до ОбС. И ал. 3 изчезва.

П. Павлов: В режим на гласуване сме, в ал. 1 отпада първото изречение. В ал. 2 остава текстът до „...общинския съвет“. И ал. 3 отпада:

Гласували 7 общински съветници
7 „за”
0 „против”
0 „въздържали се”

Приема се.

П. Павлов: В режим на гласуване сме, член 132 с направените корекции:

Гласували 7 общински съветници
7 „за”
0 „против”
0 „въздържали се”

Приема се.

П. Павлов: Имате ли предложения, изказвания по чл. 133?

С. Нунев: Предлагам да отпадне целият чл. 133. Ще Ви кажа защо. Погледнете чл. 134, ал. 1 и чл. 133, ал. 1. Изреченията се повтарят. Разликата е в думите „специализирано“ и „самостоятелно“. Трябва да видим в ЗМСМА коя е правилната дума.

Г. Данчева: Самостоятелно.

С. Нунев: Текстът на ал. 2 е еднакъв с ал. 6 на чл. 134.

И. Милков: Предлагам да отпадне чл. 133:

П. Павлов: В режим на гласуване сме, да отпадне целият член 133:

Гласували 7 общински съветници
7 „за”
0 „против”
0 „въздържали се”
Приема се.

П. Павлов: Имате ли предложения, изказвания по чл. 134? Няма. В режим на гласуване сме, член 134:

Гласували 7 общински съветници
7 „за”
0 „против”
0 „въздържали се”
Приема се.

П. Павлов: Имате ли предложения, изказвания по чл. 135? Няма. В режим на гласуване сме, член 135:

Гласували 7 общински съветници
7 „за”
0 „против”
0 „въздържали се”
Приема се.

П. Павлов: Имате ли предложения, изказвания по чл. 136? Няма. В режим на гласуване сме, член 136:

Гласували 7 общински съветници
7 „за”
0 „против”
0 „въздържали се”
Приема се.

П. Павлов: Имате ли предложения, изказвания по чл. 137? Няма. В режим на гласуване сме, член 137:

Гласували 7 общински съветници
7 „за”
0 „против”
0 „въздържали се”
Приема се.

Глава дванадесета – Общинско сътрудничество

П. Павлов: Имате ли предложения, изказвания по чл. 138? Няма. В режим на гласуване сме, член 138:

Гласували 7 общински съветници
7 „за”
0 „против”
0 „въздържали се”
Приема се.

П. Павлов: Имате ли предложения, изказвания по чл. 139? Няма. В режим на гласуване сме, член 139:

Гласували 7 общински съветници
7 „за”
0 „против”
0 „въздържали се”
Приема се.

Глава тринадесета – Международни връзки

П. Павлов: Имате ли предложения, изказвания по чл. 140? Няма. В режим на гласуване сме, член 140:

Гласували 7 общински съветници
7 „за”
0 „против”
0 „въздържали се”
Приема се.

П. Павлов: Имате ли предложения, изказвания по чл. 141? Няма. В режим на гласуване сме, член 141:

Гласували 7 общински съветници
7 „за”
0 „против”
0 „въздържали се”
Приема се.

П. Павлов: Имате ли предложения, изказвания по чл. 142? Няма. В режим на гласуване сме, член 142:

Гласували 7 общински съветници

7 „за”

0 „против”

0 „въздържали се”

Приема се.

П. Павлов: Имате ли предложения, изказвания по чл. 143? Няма. В режим на гласуване сме, член 143:

Гласували 7 общински съветници

7 „за”

0 „против”

0 „въздържали се”

Приема се.

П. Павлов: Имате ли предложения, изказвания по чл. 144? Няма. В режим на гласуване сме, член 144:

Гласували 7 общински съветници

7 „за”

0 „против”

0 „въздържали се”

Приема се.

С. Нунев: Да се върна на чл. 72, ал. 6 и 7 за извънредното положение. Опитавме се да проведем такова заседание, но не успяхме. Някои колеги не си инсталираха необходимите приложения за видео връзка. Други нямаха устройства. Не се получи на практика. Имаме ал. 7, където може заседанията да се провеждат неприсъствено, като решенията се приемат чрез саморъчно подписване. По принцип Областта работи така. Нямам предложения, но го помислете. Работещо ли е, ако не е, как да се премине към седма алинея, когато епидемията е вече тръгнала, как ще събираш общински съвет, за да вземе решението как да работи?

П. Павлов: Това с видео връзката няма да бъде работещо.

Г. Данчева: На мен ми е по - чудно, след като вече е обявено, кога общинския съвет ще го реши това заседание как да се провежда?!

Аз имам едно предложение, така или иначе във вторник всички ще сме тук, ако искате да се съберем половин час преди първата комисия и ако някой не е видял нещо по Правилника, да се промени.

П. Павлов: Нека е официално. Ще свикаме отново временната комисия, който желае да може да присъства.

П. Павлов: Уважаеми колеги, понеже има да се доуточнят някои въпроси по Правилника ще се съберем на 21.11.23г. в 13:00 часа, за да го довършим и гласуваме.

С. Нунев: Комисията трябва да излезе със становище да и се удължи срокът с един месец, понеже трябва да се пусне обявление на проекта на Правилника, да стои на страницата. Проектът ще се гледа на заседание декември месец. По този начин на 28.12, ще докладва председателят на комисия, която вече я няма. Ще е изтекъл мандатът. Затова да направим предложение на заседанието и да удължим срока.

П. Павлов: Колеги, закривам заседанието.

Председател
Петко Павлов

Протокол
Красимира Коева